

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Václav Prchlík

**Název práce:** Mediální rámcování konfliktu na Ukrajině – komparace komunikátů vládních serverů Německa a Ruské federace ve světle teorie mírového žurnalistiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Václava Prchlíka je standardně členěna do tří hlavních částí. V první, teoretické části autor představuje zvolené téma, které s pomocí relevantních odborných zdrojů přehledně a srozumitelně konceptualizuje. Druhá, výzkumná část práce je zpracována pečlivě a autor čtenáře detailně provádí nastavením

výzkumu, výběrem analyzovaných dat a konstrukcí kódovacího formuláře. Závěrečné výsledky analýzy jsou odvozeny ze zkoumaných dat a autorovy interpretace nevybočují z limitů daných zvolenou metodou a záběrem analýzy.

Z níže uvedených poznámek k obsahu práce považuji za zásadnější první dvě, a to (1) charakteristiku stanice Deutsche Welle a (2) způsob konstrukce výběrového souboru.

(1) Autor pracuje s předpokladem, že stanice Deutsche Welle je nakloněna či dokonce ovládána vládou NSR („V práci přistupuji k serveru dw.com jako k provládnímu médiu Německé spolkové republiky.“ s. 4). Snaha vykreslit DW jako ‘západní’ variantu či protipól k ruské Russia Today je sice pochopitelná, ale argumentace je poněkud účelová (např. když autor píše, že DW je spolufinancována ze státního rozpočtu. To je fakt, ale schází informace, že stejným způsobem jsou financována i všechna ostatní média veřejné služby v Německu) a uvedené důkazy, pomocí kterých se autor snaží podpořit svou představu o provládní orientaci DW, jsou značně selektivní a stranou zůstává množství dostupných informací, které odporují představě ‘provládní DW’ (opomenuto zůstává např. členství DW v EBU, informace uvedené na webu DW či v odborné literatuře – např. M. Šmíd: *Vysílání veřejné služby v zemích Evropské Unie, jeho organizace a fungování* (2011); M. Šmíd: *Veřejnoprávní média v zemích EU - jejich řízení a kontrola, vymezení činnosti* (2014).

- Za problematické považuji autorovo rozhodnutí (viz kap. 4.3, s. 33) o změně výběrové procedury (účelový, namísto náhodného výběru), protože zvolený postup nezajišťuje reprezentativní výběrový soubor dat.

- Celkově velmi dobrou úroveň práce naruší spíše ojedinělé chyby při práci s literaturou - odkazování tzv. ‘z druhé ruky’, např. pasáž o studii Galtunga a Ruge, na s. 17-18 s odkazem na Lee; zavádějící reference (s. 63, pozn. 93) ke knize McCombse – (jedná se o citaci Entmana) a několik tvrzení, která nejsou doložena („*Mírový žurnalismus často využívají učitelé k povzbuzení studentů, aby se kriticky zamýšleli nad válečným zpravodajstvím. Výzkumníkům model slouží jako pomůcka a vodítko při analýzách textů. Třetí, ale jistě ne poslední skupinou jsou odpůrci, kteří považují Galtungův model za příliš zjednodušený, přičemž v něm vidí odklon od objektivitu.*“ (s. 20); „*Západoevropská média vidí v anexi Krymu Ruskou federací jednoznačné obnovení konfliktu, tak jak byl znám z dob studené války.*“ (s. 28); „*Nahlíženo politickým prizmatem, Německo akcentuje mírové a rozvojové aspekty řešení konfliktů, přičemž svou roli hraje jistá míra traumatizace z druhé světové války. Ruská federace naopak představuje velmocenského aktéra, který má zkušenosti s vojenskou intervencí v sousedních státech.*“ (s. 28))

- Definice pojmu rámcování (s. 23) je doložena pouze obecným odkazem, navíc autorova interpretace konceptu je, podle mého názoru, chybná. Z Entmanova vymezení rámcování totiž nevyplývá souvislost s (ne)objektivitou jako normativem novinářské práce. Entman rámcování ukotvuje primárně v kognitivní psychologii (viz Entman, R. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 1993, 43(4)) a využití mechanismů rámcování pro manipulativní novinářskou práci je mimo Entmanův odborný zájem.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Václava Prchlíka doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známku velmi dobře.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V metodologické části práce uvádíte, že jste se rozhodl: „pro stanovení mnou vybraných časových úseků, díky čemuž předpokládám, že získám analyticky cennější poznatky“ (s. 33). Můžete, prosím, tento předpoklad vysvětlit?
5.2	Jak jste v průběhu analýzy ověřoval, zda kódovaný článek spadá do Vámi zvoleného analyzovaného období?
5.3	DW v práci popisujete jako provládní médium, ale současně stanici označujete za „veřejnoprávního vysílatele“ (s. 25). Můžete, prosím, blíže popsat vztah mezi těmito dvěma charakteristikami?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2017

Podpis: .....