

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zuzana Benešová

Název práce: Motivace, projevy a cíle culture jammingu v českém prostředí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, její struktura a způsob zpracování zcela odpovídají plánu stanovenou v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Zuzany Benešové se věnuje problematice subverzivní komunikace ve veřejném prostoru, zejména pak jejím tvůrcům jakožto komunikátorům.

Práce má správně zformulovaný hlavní výzkumný cíl, kterým je zjistit, proč a jak se daní komunikátoři vyjadřují k předmětu své kritiky.

Práce je správně teoreticky zaštitěna vybranými tradicemi kritické teorie, zejména Frankfurtskou školou, kulturními studii a situacionismem. Frankfurtská škola a kulturní studia jsou vyložena poměrně útržkovitě a neobratně, hlavní situacionistické koncepty (detournement, spektakl) jsou zvládnuté dobře. Velmi detailně jsou zpracované přehledové kapitoly 3, 4, a 5 věnované projevům a uskupením, které se ve světě i v ČR věnují culture jammingu. Tato část práce je jejím největším přínosem, kdy jev culture jamming systematizuje a ukazuje na dobře popsanych případech.

Vlastní výzkumná část stojí na solidní metodologické rozvaze, kdy jsou využity jako metodologická technika rozhovory s návodem. Respondentů je pouze pět, ale u výzkumných rozhovorů s elitami je tento počet přípustný. Ocenění zaslouží systematičnost tvorby návodu k rozhovoru (str. 74) a znázornění toho, jak určité otázky operacionalizují obecnější teoretické inspirace. Kvalitativní data byla analyzována postupy budování zakotvené teorie a správně vizualizována diagramem hlavních kategorií (str. 73). Při analýze neproběhla dostatečná dekontextualizace, hlavní kategorie jsou v podstatě identické se vstupními koncepty výzkumných otázek (motivace, projevy, cíle). Jevy a pojmy, které tvoří kategorie, jsou však vydělené a pojmenované dobře. Zjištění,

že aktivismus má vůči umění u těchto tvůrců druhořadou roli nebo že v centru jejich identity jsou motivace, nikoli dosažené cíle, jsou zajímavé výpovědi o současném vztahu mezi kulturním mainstreamem a jeho kritikou. Zejména druhé zjištění nasvědčuje určitému autismu, autopoietismu sociální kritiky či vědomí marnosti jakékoli snahy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Stylistické a terminologické zvládnutí práce je na dobré úrovni, ačkoli se najdou i méně zdařilé formulace. (Např. hned první věta, kde dvakrát opakuje výraz "forma".) Na některých místech chybí čárky v souvětích a ne všechny překlady úryvků z anglických textů jsou povedené (např. str. 6. citát ze Stuarda Halla). Na str. 17 chybí odkaz na článek Marca Deryho. U zpracování pojmu "produsage" bylo možné odkazovat na knihu, nikoli webovou prezentaci Axela Brunse.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby předložená diplomová práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm výborně - velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Naznačte, jak měla být správně provedena de a rekontextualizace ve výzkumné části.
5.2	Jaké jsou nástrahy provádění výzkumých rozhovorů s umělci?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.