

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Benešová

Název práce: Motivace, projevy a cíle culture jammingu v českém prostředí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, PhD.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Studentka si zvolila jako předmět magisterské diplomové práce atraktivní téma. Práci rozčlenila na dvě části, teoretickou a empirickou. Za silnější a přínosnější považují teoretickou část práce, která se nicméně vyznačuje řadou problémů. Nechám stranou zbytečné anglicismy a nadužívání slova mapovat (studenta nestuduje kartografii a žádnou mapu v diplomové práci nenabízí). Autorka magisterské diplomové práce by měla umět bezchybně pracovat s citační normou a umět vyhledávat odborné zdroje. To však neprokuje. Kam například směřuje poznámka pod čarou č. 40? Netýká se to však bohužel jen tohoto odkazu. Citace odkazovaná pod č. 35 není obsažena na str. 215 knihy N. Kleinové; navíc ji cituje jako N. Klein, ale v češtině překlad vyšel s přechýlením. Chybných odkazů na tuto autorku je v textu diplomové práce více než dost (odkaz č. 47, 48 a mnohé další). Najdeme také nepřesné a zkreslené citace (odkaz č. 20, 21, 78, 87, 95 aj.). Jedná se snad o autorčinu snahu o kulturní sabotáž v magisterské diplomové práci? Poznámkový aparát je navíc nejednotný (střídají se velká a malá písmena; místo vydání je uváděno rozdílně). V práci je také dost překlepů a typografických pochybení. Pro příklad Lévi-Strauss byl antropolog a nevyráběl džínsy. Nyní bych rád komentoval užité zdroje. Je nějaký důvod proč autorka pracuje se zdroji typu Wikipedia? Je také evidentní, že si autorka v mnoha případech zjednodušila práci s dohledáváním zdrojů, jako příklad může posloužit odkaz na Dawkinsovu práci Sobecký gen, na kterou se z nepochopitelného důvodu odkazuje přes blogspot. Jakou funkci mají podkapitoly o memech v celku práce? Navíc se domnívám, že je zde nevhodně zacházeno s konceptem memu.

Provedení výzkum, jeho výsledky a jejich prezentaci považují za nedostatečné. Výzkum se od prvního momentu jeví jako nepromyšlený. Autorka sice formulovala hlavní výzkumnou otázku, kterou však nijak neoperacionalizovala, aby mohla vytvořit výzkumný design. Autorka uvádí, že zvolila fenomenologické zkoumání, ale tomu vůbec neodpovídá zaměření rozhovorů, neboť se nezaměřují na zkušenosti a jejich význam pro participanty. Kdyby otázku operacionalizovala, zjistila by, že je tento přístup v tomto případě nevhodný. Autorka také píše, že provedla kódování, kategorizaci a axiální kódování, ale jejich výsledky nejsou v prezentaci výsledků vůbec patrné. Jeví se to tak, že autorka vůbec nepochopila principy kódování a jejich účel. Výsledky nejsou ničím více než výpisky a citace z rozhovorů, které jsou naprosto neorganicky propojeny s teoretickými úvahami a citacemi (např. o pojmu kultura). V souhrnu tak provedení výzkumu považují za chybné a jeho výsledky za nepřesvědčivé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová magisterská práce je na hranici splnění kritérií kladených na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. V teoretické části práce se vyskytuje řada problematických míst, zejména se jedná o řadu formálních nedostatků (viz výše). Za zcela nezvládnutou považují empirickou část práce (rovněž viz výše). V případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat známku dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	jak autorka rozumí pojmu mem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.