

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Samšuková Jana

Název práce: Vývoj reklamy v deníku Mladá fronta DNES v letech 2012–2016

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Klabíková Rábová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěrečná podoba práce se odchyluje od tezí povětšinou jen v některých nikoliv podstatných aspektech; příp. změny jsou autorkou okomentovány (struktura, literatura, název). Největší změna se pak týká ústupu od snahy vztáhnout změny v publikování reklamy vzhledem ke změně šéfredaktorů, res. majitele novin; takové změny by se, domnívám se, touto metodou prokazovaly/vyvracely nespolehlivě; resp. téma by vyžadovalo mnohem komplexnější zpracování.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je účelná (leckdy až obšrná, zejména pokud jde o historické odbočky; místy se témata trochu opakují, např. komercializace a mediální průmysl), autorka pracuje s velkým množstvím odborných zdrojů, metoda je vhodně zvolena, výzkumné otázky definovány zřetelně a přínos práce zřejmý: osvětluje stav a podoby inzerce jednoho z českých deníků ve stanoveném časovém úseku; přičemž zjištění vycházející z výzkumu nepřinášejí konstatování nějakých zásadních trendů či pravidelností v publikování inzerce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je srozumitelný, bez zásadních chyb (zřídka interpunkce, překlepy), styl odpovídající odborné práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zpracovala téma evidentně se zájmem a zaujetím, prokazuje znalost jednotlivých podob inzerce i terminologie oboru, v tématu se orientuje. Teoretická (včetně mj. zákonných úprav inzerce či fenoménu native advertising) i praktická část jsou funkčně propojeny; metoda zpracování je zvládnuta a výsledky přinášejí některé zajímavé výsledky i stanoviska k ověřovaným tezím a citovaným odborným pracím. Téma je nadto navýsost aktuální, neboť tázat se po stavu, rozsahu, podobách, vlivech atd. reklamy zejména v takto čteném médiu není, obzvláště dnes, nikdy dostatečné, a téma navíc nabízí další možnosti pro zpracovávání dalších subtémat. Práce je pečlivá, důkladná a splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste si zvolila k analýze právě MF Dnes?
5.2	Která zjištění považujete za nejzásadnější/nejpozoruhodnější?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.