

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Samšuková Jana, Bc.

Název práce: Vývoj reklamy v deníku Mladá fronta DNES v letech 2012–2016

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, MA

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má na začátku, tedy na konci úvodní části, jasně zformulován odklon od teze. Autorka velmi správně přistoupila především k úpravě výzkumného designu, tj. k příklonu k randomizaci výběru zkoumaného vzorku. Věnovat se změnám v inzerci v souvislosti se změnou personálního vedení či vlastníka média lze pokládat za potenciálně velmi zajímavé, ale přesně jak autorka popisuje, kvantitativní obsahovou analýzou by tyto změny nepostihla. Pokud by se těmto fenoménům bývala chtěla věnovat, mohla využít hloubkové rozhovory či zúčastněné pozorování (což autorka v závěru částečně nastiňuje), ale z pohledu naplnění cílů práce a rozsahu diplomové práce by to byl spíše námět pro další návazný výzkum. Lze tedy pozorovat, že ač se autorka odklonila od tezí obsahově i technicky, všechny důležité změny byly zdůvodněny a lze je pokládat za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje velmi zajímavému tématu, a to charakterem a vývojem inzerce v deníku MF DNES. Z pohledu teoretické části se práce správně věnuje východiskům jako jsou historie a vývoj inzerce (obecně), vlastnictví médií, komercializaci a charakteru mediálního trhu. Z pohledu literatury je práce bez zásadních výhrad, stejně tak z pohledu přínosu oboru. V teoretické části práce zůstává velmi často jen u předložení přímých citací, kterých je na diplomovou práci extrémní počet. Bývalo by lépe využít mnohem více parafrázování a místy i větší míry kritického hodnocení. S tím souvisí i zpracování materiálu.

Velmi dobrá je naopak metodologická část, která obsahuje jak výklad metody, tak popis designu výzkumu, ale i přehled limitů zvoleného výzkumného designu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Citační norma práce je až na úplné výjimky bez problémů (pozor na formát citací v textu, občas se objevují nadbytečné prvky jako křestní jméno, případně je citace až za tečkou). Jedním ze zásadnějších problémů je struktura, resp. konstrukce celé práce. V celé práci (především v teorii) se objevují příliš dlouhé odstavce, navíc plné přímých citací, které na sebe často nenavazují, což snižuje čitelnost a dobrou orientaci v textu. Stejně tak některé části na sebe nenavazují, resp. práce různě přeskakují z tématu na téma (hlavně části 1.3 a 1.4). Z pohledu struktury práce by lepší čitelnosti a "flow" práce dávalo větší smysl oddělit metodologii jako samostatnou část a omezit množství podkapitol v teoretické práci. Poznámka na okraj: PR články jako pojem je silně zavádějící a oborově nesprávný. PR jako takové je nástroj a aktivita, nikoli označení článku na stejné úrovni jako advertoriál. Redakční článek je vždycky redakční článek, protože se dá argumentovat, že redaktor vždy využívá různé zdroje k sepsání článku, přičemž minimálně v seriózních médiích není zvykem, že by se za články platilo a nebyly označeny. V tom případě by se vždy jednalo o advertorial, s tím, že by nebylo dodrženo správné označení obsahu jako inzerce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Jany Samšukové výrazně zvedá výborná metodologie a dobrý výzkumný design včetně kvantitativní analýzy. Teoretická část je na tom z pohledu struktury, logičnosti a stylistiky hůře, stejně tak se objevuje několik méně formálních nedostatků popsaných dříve, kvůli kterým navrhuji hodnocení velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud by práce přeci jen chtěla analyzovat další vlivy na charakter inzerce hloubkovými rozhovory, kteří lidé z redakce by byli nejvhodnějšími cílovými skupinami pro výzkum? Uveďte pozici a důvod.
5.2	Jaké obchodní modely financování kromě inzerce by dnešní zpravodajská média mohla/měla využívat? Uveďte alespoň jeden další možný způsob kromě inzerce a platby za tištěné noviny a jeden argument.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. května 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.