

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

Název	Zneužívání návykových látek jako kompenzace stresových faktorů při výkonu pomáhající profese
Autor	Bc. Monika Markusová, DiS.
Vedoucí práce	MUDr. Petr Popov, MHA
Oponent práce	MUDr. Dušan Randák

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?	Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický i empirický základ je dobře popsán vhodně zvolenou literaturou (včetně několika prací zahraničních autorů) a v práci diskutován. Použitá literatura je řádně citována. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná.	18 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné.</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasné a srozumitelně stanoveny a zdůvodněny, použité metody a postupy jsou dobře a dostatečně podrobně popsány. Práce je logicky strukturovaná.</p>	20 / max. 20
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení. Kasuistika vhodně koresponduje s tématem práce a výzkumnými otázkami a má vysokou výpovědní hodnotu. Další vývoj klienta pokračuje dále i po dokončení této práce a autorka to jasné deklaruje, současně popisuje probíhající i uvažované intervence.</p>	20 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Výsledky zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí o zkoumané problematice. Autorka formuluje jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření.</p>	27 / max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti, včetně profesní zkušenosti (práce v záchranařské profesi) vzhledem k objektu kasuistiky a aktuální profesní příslušnosti autorky (adiktologie), korespondující s kriticky v kasuistice zmiňovaným intervenujícím adiktologem. Autorka bere v potaz profesní i společenský dopad práce.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem, který je relativně frekventní, ale jak obecně v medicíně, tak i v adiktologii velmi málo reflektovaný a zcela nedostatečně řešený. Proto lze práci považovat z hlediska oboru adiktologie za velmi přínosnou.</p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Je současná legislativní úprava, vztahující se k popisované problematice (zneužívání návykových látek zdravotníkem) adekvátní ? 2. Jaké intervence (programy, služby) pro řešení problematiky popisované v kasuistice v ČR nejvíce chybí, co by autorka práce doporučovala v tomto smyslu doplnit, či změnit ?
Body celkem	113 / max. 120 bodů
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>
Datum	10. 1. 2017
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Petr Popov, MHA

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84