

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Eva Krásová

Studijní program: Filologie

Studijní obor: Komparatistika

Název práce: „Émile Benveniste a úloha smyslu“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Oponenti: doc. Bc. Ondřej Pešek

doc. Mgr. Josef Fulka, Ph.D.

Datum obhajoby: 26. 6. 2017

Místo obhajoby: UK FF, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 415

Předseda komise: prof. PhDr. Zdeněk Hrbata

*13:07* Předseda komise prof. Hrbata zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

*13:08* Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

*13:11* Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Vyzdvižena byla zejména metodologie práce, vyložena byla volba a upřesnění tématu (biografický princip práce, pojem „smyslu“, lingvistická genetika Benvenistových prací), heuristický aspekt práce a její cíle (uvedení É. Benvenista do českého kontextu, práce z dějin vědy; mapování Benvenistova vztahu k Pražské škole, zejm. V. Skaličkovi, a k myslitelům anglofonním, zejm. J. L. Austenovi a Ch. S. Pierceovi; demonstrace faktu, že pojem „écriture“ nevzniká u Benvenista paralelně s jeho rozvíjením u Derridy, ale v polemice s pojetím Derridovým aj.).

*13:29* Oponent doc. Fulka seznámil přítomné s hlavními body svého posudku (ocenil komplexnost práce, důkladnou znalost É. Benvenista i ostatních badatelů, smysluplnost

v práci předložených hypotéz) a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě (a také k vydání).

13:34 Prof. Bílek seznámil přítomné s hlavními body posudku doc. Peška (metodologie a promyšlená kompozice práce, užívání tabulek, drobné připomínky či náměty k další diskusi, např. porovnatelnost totožných termínů u různých autorů, dichotomie pojmů „discours“ a „histoire“; oponent ocenil nadstandardní povahu práce) a s jeho závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě (a také k vydání).

13:41 Student reagoval na vyjádření oponentů: porovnatelnost termínů, rekonstruovatelnou myšlenkového světa É. Benvenista; překlad pojmu „discours“ jako „promluva“ – na tento bod reagoval předseda komise, a zahájil tak debatu o dějinách překladu tohoto pojmu u V. Skaličky, V. Mathesia –, dichotomie „diskurs“ a „histoire“ (a její překlad, k čemuž se rozvinula diskuse), vztah myšlení Barthesova a Benvenistova.

14:47 Student reagoval na námitku předsedy komise, proč nebyl v práci vzat v potaz M. Jankovič, M. Kubínová aj.

14:20 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu, konstatoval, že byly zodpovězeny všechny dotazy, a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby:

Obhajoba disertační práce byla klasifikována *prospěla*.

Zapisovatel: Pavel Šidák