

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Tereza Pavelcová

Název práce: Zpráva zpráv: Možnosti evangelizace v digitální éře

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, PhD.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za problematickou pokládám teoretickou část práce, která nepůsobí promyšleným dojmem a jen málo koresponduje s druhou částí práce, ve které autorka prezentuje výsledky vlastního výzkumu. Přestože autorka v teoretické části práce prezentuje některé teoretické koncepty, zůstala pouze u jejich představení a nevyužila je pro řešení zvoleného tématu. Jak autorka pracuje s teorií implikatury, kterou v teoretické části rozebírá (s. 19). Jaká je její funkce při řešení zvoleného tématu? Autorka v teoretické části vrší jednu informaci za druhou, aniž by bylo zřejmé, jak se to vztahuje k řešení tématu. Chvillemi působí sama práce jako snaha o evangelizaci. Efektivně práce začíná podkapitolou 2.4.

Některé formulace autorky jsou poněkud nejasné, kupříkladu na s. 45 se dočteme: „Tato metoda se s většími či menšími úspěchy snaží o nápodobu přesnosti metod přírodních věd, čímž je limitována celková validita výzkumu.“ Jak z první části souvětí vyplývá tvrzení o celkové limitovanosti validity výzkumu? V empirické části práce autorka představuje výsledky vlastního výzkumu. Proč je formulována H3, jak přispívá k řešení zvolené otázky? Proč hypotézy obsahují číselné údaje? Domnívám se, že autorka podlehla mylnému dojmu, že kvantitativní výzkum musí stát na číselných údajích. Důsledky takového postupu jsou evidentní například u výsledků testování hypotézy č. 4. Stačilo by, aby redaktor u dvou článků zapomněl uvést kontakty a hypotéza by nebyla podpořena. Z textu je místy patrné osobní zaujetí autorky, když výsledky hodnotí; nepokládám to za vhodné. Je to patrné kupříkladu v konstatování: „Bohužel není výsledek příliš příznivý“ (s. 56); i když je z hlediska tématu práce užití slova „bohužel“ pertinentní, oponenta to přivádí zpět k myšlence, že sama práce působí dojmem snahy o evangelizaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově lze konstatovat, že i přes formulované výtky předložená magisterská diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Je založena na vlastním výzkumu, opírá se o relevantní odborné zdroje, na které autorka odkazuje v souladu s normou. Práce je napsána čistým jazykem. Za výraznou slabinu práce pokládám její nedostatečné teoretické ukotvení. V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci klasifikovat známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je formulována H3, jak přispívá k řešení zvolené otázky?
5.2	Proč hypotézy obsahují číselné údaje?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.
--