

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Škopková Andrea

Název práce: Mediální proměny Pepiny Rejholcové

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: externí (IKSŽ KMS)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce dodržela její cíl proponovaný ve výchozích tezích, ale omezila historický přístup ke kontextu analýzy svého tématu (vypadla kapitola o dobové populární kultuře, jíž se sice na různých místech práce dotýká, soustředěně ho nepojednává). Těto změně odpovídá i mírná obměna struktury práce. Samotnou analýzu a výklad tyto změny neohrožily. Autorka na ně v úvodu práce upozorňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka představila analytický a výkladový text, postavený na rovnováze mezi sekundární literaturou a zkoumanými prameny. Nevidím častou disproporci vyskytující se v historicky zaměřených pracích - absencí teoretické zdroje, výzkum a výklad průzkumu materiálu je intuitivní. Dobře si autorka vytkla východisko svého přístupu - zhodnotit míru intermediálních a transmediálních vazeb a vztahů, v nichž se personální kreslený motiv v době svého "života" ocital. Práce proto působí skutečně svěže, má myšlenku a zachycuje příklad, jak se mediální produkt (kreslená figurka) mohl v období rozvoje mediálních technologií stát populárním a současně finančně výnosným předmětem sdílení a šíření napříč mediálním horizontem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je solidní, splňuje standardy vymezující odbornou formu textu v oblasti terminologické, strukturní posloupnosti, poznámkové a odkazovací, jazykové (jen drobné překlepy). Grafické přílohy mají smysl, ilustrují obsah práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má jasnou myšlenku a její hlavní teze je založena na výzkumu: intermedialita veskrze převažuje nad transmedialitou, vyjma adaptace "prototypu do dětské literatury". Coby historik lituji toho, že autorka odběhla od historie diachronní (vývoj) a pohybovala se jen v historii synchronní. Proto si dovoluji jen dopovědět, že tyto figurky a la Pepina, bylo jich mezi válkami více, i když ne tak úspěšných, jsou výsledkem komiksového a intermediálního "rozpohybování" figurkových archetypů do tisku vnášených už od poloviny 19. století (v rakouském a německém kulturním prostředí). Šlo o figurky "wurstláře", městských posluhovaček z venkova, v nichž se humorné glosátorství každodenního života formovalo napětím mezi póly hlouposti - naivity a tzv. zdravého rozumu. Pepina je jejich vyšším vývojovým stadiem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.