

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Škopková Andrea

Název práce: Mediální proměny Pepiny Rejholcové

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s širokým spektrem titulů odborné literatury, což ale odpovídalo tématu její diplomové práce, které bylo rozkročeno mezi různá média. V diplomové práci je na základě odborné literatury velmi dobře prezentováno, jaké je postavení komiksu v rámci médií. Autorka ukazuje, jak můžeme charakterizovat komiks, jaký je jeho vztah k filmu i otázku postavení komiksu v populární kultuře. Domnívám se, že autorka se také velmi vhodně věnuje tematice intermediality a transmediality. Samotný fenomén Pepiny Rejholcové dobře zasazuje do kontextu tehdejší mediální produkce. Jen by bylo vhodné se ještě více věnovat obsahu publikovaných komiksů, aby práce čtenáři podrobněji přiblížila, jak tyto komiksy publikované v novinách vypadaly z hlediska obsahu. Text ale jistě dobře prezentuje charakteristiku postavy Pepiny Rejholcové. Dokládá, v čem spočíval humor Pepiny, jakou měl tento humor formu a jak se pracovalo s motivem přesídlení venkovana do města. Téma Pepiny Rejholcové velmi dobře ukazuje, jak již ve 30. letech se i v českých médiích pracovalo s prvkem maximálního ekonomického využití úspěšného komiksu. Práce tak přehledně zachycuje, jak se Pepina Rejholcová po úspěchu komiksu objevila i v písničkách, ve filmu, v dětské literatuře, jako hračka i ve spojení s bonbony.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Autorka zvládá terminologii oboru. Pečlivě odkazuje v poznámkovém aparátu. Jen u publikací není nutné opakovaně uvádět úplné bibliografické údaje. Možná pod vlivem časového tlaku zůstaly v poznámkovém aparátu některé chyby v tečkách a mezerách. Vhodnou přílohou jsou fotografie a výtvarné doprovody, které ukazují různé formy uplatnění Pepiny Rejholcové v médiích.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma pro svoji diplomovou práci. Jak sama uvádí, tak fenomén Pepiny Rejholcové je dnes již značně pozapomenutý, i když tato postava byla ve 30. letech skutečně velmi populární. Autorka na příkladu popularity této postavy velmi zajímavě ukazuje, že prvek využití úspěchu komiksově postavy fungoval rovněž u nás již před více než 80 lety. Zajímavé jsou také jistě životní osudy autora komiksu Františka Voborského, který by mohl být tématem pro výzkum. Jak je zřejmé, tak to byl člověk, který procházel různými režimy a snažil se maximálně přizpůsobit. V tomto směru je třeba pozoruhodné, jak i ve vězení v 50. letech se snažil působit jako karikaturista, jen zase změnil, kdo byl námětem jeho karikatur, stejně jako změnil své náměty za protektorátu ve srovnání s první republikou. Z textu diplomové práce je zřejmé, že autorka její obsah skutečně pečlivě promýšlela, hledala souvislosti, dávala úspěch Pepiny Rejholcové do kontextu tehdejších médií i v závěru našla paralely se současností.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.