



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Marek Jedinák

Název práce: Deterrence, Credibility & Learning: Lessons from Three Enduring Rivalries

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2017

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jan Ludvík

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	36
<i>Celkem</i>		80	73
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	92



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce Marka Jedináka si klade za cíl zjistit, jestli selhání hodnověrnosti odstrašování v jedné krizi zvyšuje pravděpodobnost vzniku další krize. Diplomant správně upozorňuje na praktickou i teoretickou relevanci práce. Takto zaměřená práce může přispět do konkrétních debat ve strategických studiích a nepostrádá teoretickou relevanci. Nezpochybnitelná je pak i relevance otázky z hlediska praktického fungování mezinárodní bezpečnosti.

Úvodní kapitoly práce představují existující teoretickou debatu o tématu odstrašování a hodnověrnosti, která probíhala a probíhá v odborné literatuře a následně představují výzkumnou strategii. Ta je, minimálně na poměry diplomových prací, velmi sofistikovaná a komplexní. Autor v práci kombinuje kvantitativní a kvalitativní metody. Nejprve kvantitativně zkoumá vztah mezi řadů proměnných v rámci trojice dlouhodobě konfliktních vztahů – sovětsko-amerického soupeření během studené války, arabsko-izraelský konflikt a indicko-pákistánský konflikt. Následně pak v kvalitativních historických případových studiích hledá, zda se úvahy o chování protivníka v předchozí krizi objevovali v úvahách vyzyvatele v krizi následující.

Jak kvantitativní, tak kvalitativní část je zpracována pečlivě. V kvantitativní části by však bylo žádoucí více vysvětlovat a zdůvodňovat jednotlivé postupy, aby bylo jasnější, co například jednotlivé regresní analýzy mohou nebo nemohou ukázat. Pochopení kvantitativních modelů je vez dostatečného vysvětlení pro čtenáře poměrně obtížné. Explicitnější vysvětlení jednotlivých kroků kvantitativní analýzy by navíc pomohlo osvětlit, zda všechny kroky skutečně směřují k zodpovězení výzkumné otázky. Některé části kvantitativní analýzy totiž dost možné úplně nesouvisí s výzkumnou otázkou, ale jsou spíše vedlejším produktem (byť často zajímavým) viz například vztah mezi frekvencí krizí a nerovnováhou moci, který ale nic moc neříká o roli, jakou v selhání hraje hodnověrnost hrozby a v hodnověrnosti předchozí chování.

Přes možnou výhradu k některým krokům kvantitativní analýzy však práce přináší zajímavá a přínosná zjištění přesahující běžný standard zjištění, jež lze očekávat od diplomové práce. Zejména to, jak diplomant ukazuje, že chování v jedné krizi je určující pro vnímání hodnověrnosti v druhé krizi v tom případě, kdy zůstává ve funkci stejné politické vedení, ale nikoliv v případě, kdy se vedení země změnilo, má potenciál obohatit existující oborovou debatu.

Vedlejší kritéria:

Diplomant v práci využívá široké spektrum relevantní literatury nepochybně přesahující standard u tohoto druhu práce. I jazyk práce má velmi slušnou úroveň, lze mu však do jisté míry vytknout přílišnou složitost ztěžující pochopení textu.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Posuzovaná diplomová práce se řadí mezi ty velmi nadprůměrné. Z hlediska výzkumné otázky, ukotvení v teoretické debatě, i zamýšlené operacionalizace snese srovnání i s kvalifikačními pracemi o úroveň výše. Je pravdou, že do určité míry si tímto diplomant ukusuje „příliš velký koláč“ a řemeslné zpracování by potřebovalo dotáhnout. Vzhledem k sofistikovanosti práce ve srovnání se standardem však lze určité nedostatky odpustit. I proto práci navrhuji hodnotit jako výbornou.

Výsledná známka:

výborně

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan J.', with a long, wavy flourish extending to the right.