

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Krechlerová Alžběta

**Název práce:** Obraz ženy za první republiky dle dobových ženských časopisů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Zábrodská Kristina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze schválených tezí je patrné, že autorka si téma dobře promyslela předem a provedla i předanalýzu, aby zjistila, půjde-li výzkum v zamýšlené podobě provést. Počet listů oproti tezím v práci snížila, ale odůvodňuje to jejich velkým rozsahem. Lze pochopit, že při provádění analýzy objem dat překvapivě naroste, což autorka potvrzuje v kapitole teoretické. Do práce jsou zahrnuty listy všech sociálně-politických směrů, takže vynechání tří listů výsledky nezkresluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce na historické téma v sobě skýtají úskalí, jak široký či hluboký vhled o historických souvislostech je třeba čtenáři poskytnout, aby byl v obraze, ale zároveň nezahlcen pro téma nepodstatnými fakty. Autorka zvolila narativní postup shrnutí boje za československou samostatnost v úvodu teoretické části, který je čtivý a zajímavý, ale s tématem ženských časopisů příliš nesouvisí. Naopak vykreslení sociální situace obyvatel po válce je velmi přesvědčivé a poskytuje dobrý základ pro pochopení motivací lidí i časopisů apelující na své čtenářky. Úroveň vzdělanosti ženy a její zařazení a místo ve společnosti je zpracováno komplexně. Autorka se snažila přiblížit novinovou a časopiseckou produkci stručně a zároveň komplexně, ale popis dětských časopisů nebo výrazných společenských časopisů tehdejší doby z různých oblastí považují v této práci zaměřené na ženské listy za nadbytečný. Naopak detailní popis práce novinářek přispívá k názornější ilustraci tématu. Zajímavé by bylo porovnání počtu žen novinářek a mužů novinářů, ale to se nepodařilo i přes velkou snahu autorky dohledat.

Autorka vhodně zvolila metodu deskriptivní analýzy a obsahové analýzy, která umožňuje kombinovat výzkum velkého množství článků s různými tématy a zároveň popisuje do hloubky zkoumané téma. To se autorce práce podařilo velmi dobře. Závěr textu stručně shrnuje zjištěné poznatky a zasazuje je do širšího kontextu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, text se příjemně čte a autorka čtenáře přirozeně vede tématem. Poznámky pod čarou nejsou četné, ale o to výstižnější. Grafická podoba práce je uspokojivá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila aktuální a dosud ne příliš probádané téma, které zpracovala velmi pečlivě, logicky a čtivě. Úvod shrnuje hlavní cíle práce, které zejména praktická část zcela splňuje. Teoretická část je přes příliš dlouhá a podrobná, některé pasáže jsou nadbytečné, protože s tématem blíže nesouvisejí (např. dětské časopisy, ostatní časopisecká tvorba, konstituování státu po 1. sv. válce). Téma je však zpracováno velmi podrobně a práce je rozhodně přínosem současnému vědeckému diskursu. Dle mého názoru má práce (zejména výzkumná část) potenciál publikace v odborném časopise.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Čím si vysvětlujete, že komunistické listy pro ženy zcela opomíjely výchovu dětí?
5.2	Věnovaly se některé listy tématu skloubení práce a péče o rodinu?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 06. 2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.