

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Poloch Jiří

Název práce: Satira a parodie na sociálních sítích: falešné české profily

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce víceméně odpovídá tezím. Nicméně teze naznačují jistou teoretickou a koncepční bezradnost, neboť v nich chybí zasazení tématu do kontextu oboru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se zabývá aktuálním a zajímavým tématem a obsahuje i řadu zajímavých informací. Nicméně její zpracování odpovídá úrovni publicistického článku, nikoli akademické práce. Především jí chybí výzkumná koncepce a výzkumné otázky. Teoretická část práce je velmi hrubě podceňována. Práce čerpá z pouhých osmi položek odborných textů, což naznačuje absentující rešerši literatury. Pasáž o sociálních sítích ignoruje dekádu výzkumu a cituje pouze několik marketingových příruček a skripta A. Pavlíčka. Politická satira je definována za pomoci "WikiKnihovny", což je opět zcela nedostatečné a neodpovídající tomu, že tento termín je dokonce v názvu práce. V průběhu textu se pak koncept politické satiry zcela vytratí a autor už s ním dále nepracuje. Obzvláště paradoxně vyznívá autorovo povzdechnutí nad tím, že odborná literatura v oblasti nových médií rychle zastarává. Možná zastarávají příručky typu "tactics, strategies and tools for business success", ale kvalitní věda nikoli. Deset let staré práce Danah Boyd o Facebooku nebo Limor Shifman o online humoru jsou stále aktuální. Autor nepopisuje metody sběru ani analýzy dat, s výjimkou několika namátkových zmínek. Není například zřejmé, zda účty Miroslava Ransdorfa či KFC patří do vzorku, či ne. V akademické práci je zcela nezbytné volbu metod vysvětlit a obhájit. Práce obsahuje tabulky a kvantitativní údaje, avšak ty neodpovídají na výzkumné otázky. Pasáže věnované jednotlivým falešným účtům jsou deskriptivní a materiál dále nevykládají. To je celkem pochopitelné vzhledem k tomu, že část materiálu byla nasbírána v květnu 2017, tedy vyložené dny až týdny před odevzdáním práce k obhajobě. Namísto aby se autor v souladu s názvem práce vyjádřil k falešným účtům coby politické satíře, odbíhá k úvahám o požadavcích na novinářskou práci (str. 63).

K drobnějším obsahovým nedostatkům: Na str. 13 se používá slovo "osobnost" - zřejmě ve smyslu "celebrita", není to však dále vysvětleno. Není důvod se domnívat, že politici nejsou osobnosti. Pokles služeb jako Libímseti.cz není doložen zdrojem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po jazykové a stylistické stránce poměrně kvalitní. Opakující se typografickou chybou je přebývající mezera před číslem poznámky v hlavním textu. Na straně 8 jsou chybně uvedeny bibliografické údaje u dvou publikací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Jiřího Polocha i přes zajímavé téma a několik hodnotných položek v materiálu neodpovídá standardu diplomové práce. Má závažné nedostatky v práci s literaturou, v teoretickém základu a metodologii, které měly být eliminovány již v procesu konzultací. Proto ji nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práci nedoporučuji k obhajobě z důvodu nedostatečné práce s literaturou a absentujícím výkladem metodologie.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!