



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Filip Červ

Název práce: Demokratizace policie v zemích Visegrádské skupiny

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2017

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	69
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	88



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce Filipa Červa si klade za cíl přispět k širokému a v politických vědách nepochybně významnému tématu, kterým je přechod státu od nedemokratického k demokratickému politickému režimu. Práce se zaměřuje na to, jakým způsobem dochází k transformaci bezpečnostního aparátu, konkrétně policie, která bývá často považována za oporu nedemokratického režimu. Takto zvolené téma nepostrádá jak teoretickou tak praktickou relevanci.

Diplomant v prvních kapitolách představuje bohatý přehled literatury o přechodech k demokracii, který poměrně logicky začíná obecnou literaturou a přechází k literatuře konkrétně zaměřené na bezpečnostní aparát. Přestože, je analýza literatury zpracovaná velmi dobře, mohla by existující literaturu více syntetizovat, kritičtěji hodnotit a explicitněji formulovat vztah různých literatur k diplomové práci.

Následující čtveřice případových studií je empiricky bohatá a z hlediska výzkumné strategie posuzované diplomové práce dobře funkční. Postupně představuje, jak na počátku devadesátých let došlo k přerodu středoevropských komunistických policejních sborů na policejní sbory nově demokratických států směřujících k členství v západním společenství. Je třeba vyzdvihnout, že se diplomant nespokojil pouze s daty, která lze snadno dohledat online nebo v existující literatuře, ale že vstoupil do kontaktu s několika českými i zahraničními experty, kteří mu dopomohli vytvořit plastičtější obraz empirických kapitol.

Závěr v rozumné míře shrnuje poznatky a snaží se odpovídat na položenou výzkumnou otázku, respektive na trojici v úvodu formulovaných hypotéz. Synteticky ukazuje, jak odlišný charakter komunistických režimů promlouval do odlišných způsobů transformace a do odlišné

Vedlejší kritéria:

Práce čerpá z bohaté odborné literatury a dodržuje všechny formální standardy. Určitou výtku lze naopak mít vůči jazyku, který je místy poněkud těžkopádný, pro čtenáře hůře uchopitelný a rozměňuje sílu autora argumentu.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce je empiricky zajímavá a vychází z bohaté teoretické literatury. Jistou slabinu lze spatřovat v tom, že by empirická část mohla explicitněji komunikovat s částí teoretickou. Lepší by mohl být i jazyk práce. I tak se ovšem jedná o práci velmi kvalitní. Jako vedoucí práce zároveň musím vyzdvihnout zodpovědný přístup diplomanta, který práci začal připravovat a konzultovat s velkým předstihem, průběžně ji zdokonaloval a dovedl do zdařilého celku, který hodnotím jako slabší výbornou.

Výsledná známka: **výborně**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan J.' followed by a long, wavy flourish.