

Hodnocení bakalářské práce – Vyjádření oponenta

Vypracovala: Olga Hudáková
Vedoucí práce: Mgr. Markéta Gerlichová
Oponent: Bc. Hana Volfová

Úvod

Bakalářská práce se zabývá výtvarnými technikami a jejich využitím při práci s mentálně postiženými lidmi. Studentka si zvolila velmi konkrétní téma, zaměřila ho na konkrétní pracoviště a na jeho klienty. Práce je obsahově pestrá. V teoretické části studentka seznamuje s mentálním postižením obecně, s výtvarnými technikami a s pracovištěm, na které práci zaměřila.

Praktická část je složena z malého „výzkumu“, dále z popisu činností, které s klienty prováděla. Tyto činnosti v další části své práce porovnává z různých hledisek. Nechybí zde diskuse ani závěr práce.

Hodnocení

Bakalářská práce je po grafické stránce velmi zdařilá. Zpestřují jí barevně tištěné přílohy, grafy. Kapitoly jsou logicky členěny.

Na začátku své práce si studentka zvolila velmi jasné, přiměřené a konkrétní cíle.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážen.

Teoretická část

V této části bych vytkla práci s literaturou. Studentka většinou neodkazuje na použitou literaturu v textu, nebo odkazuje nesprávně. Stylistická a gramatická úroveň práce je dobrá. Překlepy se objevují jen minimálně.

Studentka dodržela požadovaný rozsah práce. Grafická úroveň, jak jsem již psala výše je na velmi dobré úrovni. Přílohy jsou vhodně zvoleny a doplňují text.

Praktická část

První část – „výzkum“. Studentka se rozhodla dělat strukturovaný rozhovor s pěti klienty na téma: „Co pro klienty s MP znamená výtvarná činnost?“.

Dovolila bych si poukázat na to, že se studentka pustila do poněkud obtížné práce. Dělat takovýto malý výzkum považuji vzhledem k tématu bakalářské práce za vhodný, avšak nelehký krok. K této části práce mám poněkud výhrady. Chybí mi zde základní informace o dotazovaných (participantech). Studentka uvádí, že věk atp. neuvádí, protože ji to nepřijdou

důležité informace. Mě naopak důležité přijdou. Z výsledků lze pak usuzovat na souvislost mezi například věkem a preferovanou činností. Není zde také uvedeno, jakou mentální retardací dotazovaní trpí. Otázky, které studentka klientům pokládala, jsou spíše kvantitativního než kvalitativního charakteru. (studentka si zvolila kvalitativní metodu výzkumu). Z uvedeného závěru nevyplývá konkrétní přínos pro práci s klienty, pro bakalářskou práci. Ale zároveň musím ocenit správnost interpretace získaných informací. (str. 26-27). Domnívám se, že kdyby se studentka poradila s někým, kdo se v oblasti výzkumu pohybuje, celý výsledek by mohl být užitečnější a použitelnější pro další práci. Nicméně studentka uvádí, že si tuto metodu – rozhovor, vybrala jen jako doplněk pro svá zjištění.

Další oblasti praktické části – bod 9. až 11. jsou velmi pěkně zpracovány. Jasně je zde popsána činnost, které se studentka s klienty věnovala. Nechybí informace o pomůckách, které jsou k činnosti potřeba, pracovním prostředím, pracovním postupem, o adaptaci a stupňování.

Další částí práce je bod 12. – porovnání použitých technik z různých hledisek. Zde bych ráda ocenila nápad porovnat jednotlivé činnosti, které studentka předtím popsala z hledisek, jako jsou například finanční prostředky, oblíbenost u klientů, časová náročnost atd. Studentka střídá typy grafů, jejich provedení je velmi pěkné. V závěru jednotlivých a celkového porovnání je jasně řečeno, k čemu srovnávání slouží, jak lze výsledky uplatnit při práci s klienty na konkrétním pracovišti, které studentka použila.

Diskuse

V této části jsem očekávala hlubší argumentaci a konfrontaci s literaturou nebo s jiným názorem například s kolegou atd.

Závěr bakalářské práce je velmi pěkně napsán. Studentka zde shrnuje výsledky své práce, jasně ukazuje, k čemu její činnost přispěla, jak ovlivnila její práci.

Celkově je práce přehledná, přínosná pro práci ergoterapeuta minimálně v uvedených zařízeních. Studentka při psaní práce projevila mimo jiné zájem o činnosti prováděné s klienty, a to především ve smyslu užitečnosti práce pro klienty. To je pro práci ergoterapeuta velmi důležité.

Otázky pro studentku

1. V části porovnání použitých technik z různých hledisek (str. 44 – 51) uvádíte porovnání nejprve dvou veličin a na závěr všech šesti. Jak jste k uvedeným závěrům došla? Zmiňujete, že pozorováním, ale není uvedeno jakým. Stanovila jste si pro každou položku, kterou porovnáváte určitý „test“ (strukturované pozorování), kterým jste určovala, že např. dekupáž je oblíbenější než koláž nebo jste se opírala o data zjištěná při rozhovoru?
2. Pokusila jste se najít v literatuře podobné téma, jako jste zpracovávala? – tedy oblíbenost určitých výtvarných technik u klientů s mentálním postižením. V případě, že ano, s jakým výsledkem?
3. V úvodu své práce (str.4) uvádíte jako jeden z cílů své práce, porovnat práci ve dvou zařízeních (domov Harcov a stacionář Pohoda). K jakým závěrům jste došla? Ve své práci tomu věnujete pouze poslední odstavec.

Závěr:

Předložená bakalářská práce svým obsahem i zpracováním splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat: **velmi dobře.**

V Praze dne 19.12. 2006

Bc. Hana Volfová
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. LÉKAŘSKÁ FAKULTA
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216208 DIČ: 001-00216208
-6-