

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce: Výběr a konzumace masa a masných výrobků**

**Autor práce: Helena STAŇKOVÁ**

**Vedoucí práce: MUDr. Eva Kudlová, CSc.**

**Oponent práce: RNDr. Milena Bušová, CSc.**

**Akademický rok: 2016/2017**

**Posudek**

**Volba tématu**

Téma je vybráno vhodně na aktuální problematiku.

**Výběr tématu a jeho obtížnost:**

Obtížnost tématu hodnotím jako střední.

**Originalita výběru tématu:** Originalitu tématu hodnotím kladně.

**Teoretická část**

**Struktura práce, logické členění (obsah):**

Práce je strukturována dobře, je rozdělena na teoretickou část charakterizující druhy a složení masa, spotřebu, význam ve výživě a zabývá se vlivem konzumace masa a masných výrobků na zdraví populace s upozorněním na rizika. Další část představuje dotazníkovou akci zaměřenou na spotřebu masa a masných výrobků se zřetelem na preference u části naší populace.

Rešerše literárních údajů o problematice je rozdělena do kapitol, je označena nadpisy bez dalšího členění. Práci by velmi prospělo rozdělení podnadpisy nebo podkapitolami, text je takto dlouhý a nepřehledný.

**Abstrakt a klíčová slova:**

Abstrakt shrnuje obsah práce, klíčová slova i anglický překlad jsou odpovídající.

**Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:**

Úroveň literární rešerše není zcela uspokojivá, autorka zachází mnohdy až zbytečně do detailů a v jiných částech se dopustí konstatování, např. v kapitole nebo odstavci nazvaným **Spotřeba** (str.21) jedinou větou: "O spotřebě masných výrobků v ČR nebyla nalezena data". Z práce je vidět značná nezkušenost s využíváním literárních zdrojů. Text působí chaoticky, autorka přechází v textu z problematiky dějů v organismu do potravin bez zjevného oddělení alespoň podnadpisem. Tím působí text velmi nepřehledně, těžko se čtenář orientuje, o čem vlastně příslušná část textu pojednává (svalovina, maso nebo organismus?).

Autorka používá značné množství internetových zdrojů, nesprávně je cituje. Velké množství literárních citací použitých v textu v seznamu literatury zcela chybí. Citace autorů monografií jsou nepřesné, některé spoluautoři neuvádí, chybně uvedený i rok vydání monografie.

**Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem:**

Formulace vlastních myšlenek je někdy nepřesná, autorka používá někdy až zbytečně složité výrazy pro změny v organismu, které někdy komplikují pochopení podstaty a správnost problému, který chce vyjádřit.

**Úroveň jazykového zpracování:**

Jazyková úroveň bakalářské práce je dobrá.

**Náročnost tématu na teoretické znalosti:**

Téma práce je po odborné stránce středně náročné.

**Empirická část****Formulace výzkumné otázky, cílů práce:**

Formulace hypotézy je správná a srozumitelná.

Praktická část logicky navazuje na literární přehled. Dotazníkové šetření je zaměřeno na preference při výběru a konzumaci masa a masných výrobků.

**Užité metody výzkumného šetření:**

Předložená práce využívá sběr a analýzu výsledků průzkumu dotazníkového šetření.

**Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce:**

Použitá metoda řešení byla vzhledem k cílům práce zvolena vhodně.

**Charakteristika zkoumaného souboru:**

Soubor respondentů v dotazníkovém šetření je poměrně veliký, autorka zpracovávala velké množství údajů. Je zaměřen na úzký výběr části populace.

**Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce:**

Časový harmonogram šetření je odpovídající a optimální.

**Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Výsledky dosažené v této práci jsou relevantní stanovené hypotézy, cíl práce byl dosažen. Přinášejí zajímavá data z dotazníkového šetření o konzumaci a výběru masa a masných výrobků. Nevýhodou dotazníkové akce je zaměření na úzkou část konzumentů, kterou tvoří pouze vysokoškolští studenti, tedy zaměření na skupinu vzdělaných lidí v malém věkovém rozmezí, pouze mladí lidé. Z uvedeného údaje není jasné, v jaké věkové kategorii se převážná část respondentů nachází, je uvedeno věkové rozmezí 18 – 55 let, vysokoškolští studenti UK, ČVUT, VŠCHT a VŠE (str. 43 a 44) a celkový počet respondentů.

**Úroveň a originalita diskuse:**

V diskusi se autorka vypořádává s velkým množstvím údajů z dotazníkových šetření a hodnotí výstupy dotazníkové akce. V této části postrádám diskusi s údaji z literatury s odkazy na literaturu. V kapitole „Diskuse“ by autorka měla diskutovat tuto problematiku s literárními údaji s odkazem na práce publikované z posledních let, mohla využít i závěrečných zpráv Státního zdravotního ústavu nebo přehledů WHO aj., článků s obdobnou tematikou apod.

**Splnění cílů:**

Stanovené cíle práce byly splněny.

**Formulace závěru:**

Závěr je formulován logicky a přehledně

**Vlastní přínos k řešené problematice:**

Práce je přínosná zpracováním velkého množství údajů o spotřebě a preferencích masa a masných výrobků vybrané části populace.

### **Originální řešení zpracovaného tématu:**

Téma práce bylo zpracováno standardním způsobem odpovídajícím úrovni bakalářské práce.

### **Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:**

Práce přinesla zajímavé informace o stravovacích preferencích skupiny mladých vysokoškolsky vzdělaných lidí. Výsledky vzhledem k zaměření na úzkou populační skupinu nejsou obecně aplikovatelné.

### **Přílohy**

#### **Kvalita příloh:**

Práce obsahuje cenné přílohy, které uvádí přehledně informace z aktuální legislativy vztahující se k masu a masným výrobkům, dále údaje o povolených aditivech a potravních alergenech. K práci je přiložen i dotazník, který byl využit při praktické části práce. Přílohy hodnotím velmi kladně.

### **Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál:**

Úroveň a kvalita sestavených grafů z dotazníkového šetření je velmi dobrá. Jen bych doporučila procenta respondentů uvádět v celých procentech, nepoužívat desetinná místa. Také popisky grafů příště uvádět pod grafem.

### **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá zákonnému ustanovení a předpisům pro psaní závěrečných prací dle Opatření děkana č. 10/2010 a je v souladu s pokyny 1. LF UK v Praze pro psaní závěrečných bakalářských prací. Citace literatury jsou s chybami uvedenými níže.

### **Stylistická úroveň práce:**

Stylistická a gramatická úroveň odpovídá úrovni bakalářské práce.

### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):**

Členění práce je dobré, ale poněkud nepřehledně působí dlouhé souvislé texty bez použití podkapitol, podnadpisů a jejich označení v osnově. Členění částí textu by umožnilo lepší orientaci a „čtivost“ celé práce.

Grafy i tabulky mají uspokojivý design. Popisy grafů by měly být uvedeny pod grafem. Texty celé práce by měly být zarovnány do bloku, prospělo by to celkové upravenosti práce.

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Autorka zpracovává aktuální a odbornou veřejností diskutovanou problematiku konzumace masa a masných výrobků a zabývá se jejím nutričním významem i riziky, která s ní souvisí.

Práce je uvedena přímo přehledem legislativy, což nepůsobí vhodně. V literární rešerši se autorka dopustila mnoha chyb, především v citování odborné literatury. Uvádí autory, kteří v seznamu literatury na konci práce vůbec nefigurují – např. na str. 20 i str.26 autor Pipek, 2014, str.22 – Kudlová, 2009, str.25 – Pereira and Vicente, 2013 str. 23 – cituje IOM,2017 – v seznamu lit je pod jiným záznamem, str.28 Koolman and Rohm, 2009 a v seznamu je r.2012, str.37 – Mc Afee et al, 2010 není v seznamu, internetový zdroj autor Mann, 2009 – není uvedena dostupnost a jiná pochybení v citacích. Práce je zatížena velkým množstvím formálních chyb, jejichž další výpis je nad rámec tohoto hodnocení.

Přesto oceňuji autorčino nasazení pro tak širokou dotazníkovou akci, zpracování a vyhodnocení získaných údajů a celkový rozsah práce a do budoucna doporučuji věnovat větší pozornost kvalitě literární rešerše.

**Závěr: Práce odpovídá / požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.**

Práci klasifikuji stupněm    výborně    velmi dobře    **dobře**    neprospěl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Je konzumace masa a masných výrobků riziková a z jakého důvodu?
2. Jaké kuchyňské způsoby úpravy masa byste doporučila a z jakého důvodu?

V Praze dne: 31. května 2017

.....

RNDr. Milena Bušová, CSc.  
Ústav hygieny a epidemiologie 1.LF UK