

Oponentní posudek

Název práce: Efektivita využití strukturálních fondů EU v ČR na příkladu
Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3

vypracoval: Bc. Pavel Dobeš

vedoucí práce: Prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.

Předložená práce je poměrně rozsáhlá. Na celkem 107 stranách textu a v přílohách se autor zaměřil na aktuální problematiku efektivity využití finanční podpory ze strukturálních fondů (SF) pro Cíl 3, který je využíván v Praze. Autor si v úvodní kapitole jasně stanovuje teze práce, které opírá o konkrétní vyjádření jednotlivých aktérů a na základě jednotlivých tezí formuluje základní hypotézu práce. V této části postrádám především hlubší zdůvodnění hypotézy a její rozpracování včetně polemiky s jednotlivými v literatuře hojně citovanými autory, kteří se také zabývají touto problematikou. V kapitole nazvané Zhodnocení literatury a pramenů autor správně rozdělil jednotlivé pramenné zdroje na primární a sekundární zdroje. Považoval bych za přínosné, pokud by autor práce s jednotlivými převzatými stanovisky a postoji více polemizoval, nebo aby upozornil na rozdílné postoje jednotlivých citovaných autorů.

Následující pátá, šestá a sedmá kapitola popisuje poměrně dobře dokumentovaný proces evropské integrace a diskutuje vznik a vývoj regionální politiky EU a jednotlivé strukturální fondy EU. V těchto převážně popisných částech práce autor věcně správně hodnotí dosavadní vývoj. Protože jsou tyto témata již mnohokrát velmi dobře dokumentována, považoval bych i vzhledem k těžišti práce za přijatelné, významně zkrátit tuto část textu.

Vlastní výzkum předkladatele zahajuje analýza rozhovorů s jednotlivými významnými představiteli veřejné správy, kteří jsou odpovědní za čerpání jednotlivých typů prostředků v Česku. Autor na základě rozhovorů převážně převzatých s odborného tisku a jednoho vlastního rozhovoru analyzuje běžně používané metody při skutečném čerpání prostředků ze SF EU v období 2004 – 2006. Autor komentuje některé závěry z rozhovorů a doplňuje je o vlastní stanoviska, upozorňuje na rozpory nebo naopak shody jednotlivých autorů. Za zvlášť cennou lze považovat výpověď představitelky magistrátu hl.m. Prahy, která se otevřeně dotýká konkrétních problémů, které bezprostředně souvisí s tématem práce.

Autor správně porovnává subjektivní vyjádření jednotlivých vrcholných představitelů se skutečnými podmínkami pro čerpání a účtování jednotlivých prostředků z ESF, které vypracovala Komise. I tuto poměrně rozsáhlou část, kde převažují především převzaté názory, by bylo možné zkrátit a doplnit o případné kritické hodnocení. V kapitole věnované zkoumanému dokumentu JPD 3 autor nejen popisuje vznik a projednávání předloženého dokumentu, ale také správně zaujímá stanovisko k jednotlivým opatřením a upozorňuje na rozpory nebo nelogičnosti, které jsou v dokumentu zakomponovány. Poněkud neústrojně v textu působí vložená pasáž, ve které předkladatel přebírá výsledky reprezentativního výzkumu STEM na téma povědomí o strukturálních fondech v české veřejnosti.(str. 86 – 91).

Vlastní shrnutí dosažených výsledků práce je soustředěno především v 11. kapitole, kde je nutné ocenit nejen vlastní názor autora práce, ale i jím navržená doporučení pro decizní sféru pro další finanční období EU, tedy pro roky 2007 – 2013. V závěrečné kapitole se autor vrací k jednotlivým tezím práce a hodnotí dosažené výsledky právě ve srovnání s v úvodu deklarovanými tezemi práce.

Jako velmi cenné je nutné hodnotit vložené přílohy, kde především příloha č. 6 Definice pojmů bude dále používána nejen pro tento typ práce. Stejně je třeba hodnotit i v úvodu práce zařazený seznam zkratk, který výrazně zvyšuje celkovou čitelnost a přehlednost textu.

Předložená diplomová práce představuje poměrně úspěšný pokus o kompilaci teoretických znalostí a procedur při přípravě programovacích dokumentů SF a vlastní zkušenosti doplněné o vhodně zvolené vyjádření významných představitelů veřejné správy. Práce je právě při srovnání formálních pravidel a subjektivních hodnocení přínosná. Autorovi bych doporučil při dalším studiu tohoto problému zaměřit se buď na širší okruh sledovaných programů nebo sledovat tento problém v delším časovém horizontu a hodnotit i postupné zpřesňování a doplňování jednotlivých informací k přípravě a průběhu projektu a současně i zvyšování jak všeobecné informovanosti, tak i odborné znalosti realizátorů projektů i řídicích orgánů programů.

V práci postrádám především širší zařazení studovaného jevu do obecnějších východisek a i přes poměrně obsáhlou literaturu její menší využití pro vlastní práci. Přehlednost zvoleného postupu práce také snižuje poněkud nepropracovaná nebo neuvedená metodika hodnocení jednotlivých ústních i písemných pramenů a stejně tak i málo diskutované metodické přístupy k hodnocení například ukazatelů monitoringu.

Práci doporučuji přijmout k obhájení a hodnotím stupněm velmi dobrá.

Oponent:

RNDr. Radim Perlín

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Přírodovědecká fakulta UK

Albertov 6, 128 43 Praha 2

kontakt: perlin@natur.cuni.cz