

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hejbal Dominik

Název práce: Stanislav Tereba: jeho kariéra a fotografický styl

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v samotné práci pozměnil předpokládaný počet rozhovorů s fotografy, respektive omezil rozhovory pouze na dva. Tato změna je v úvodu práce zdůvodněna předpokladem, že mladší fotografové neměli Stanislava Terebu za svůj fotografický vzor. Rozhodnutí autora je pochopitelné, ale zůstává v rovině předpokladu, takže si myslím, že je škoda, že od plánovaných rozhovorů nakonec upustil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při hodnocení práce jsem nucena vycházet z komparace s diplomovou prací, kterou autor obhájil v minulém akademickém roce na KMS a na kterou jsem rovněž psala oponentský posudek. Seznam titulů, ze kterých autor čerpá, je relativně dostačující jak v oblasti historického kontextu tématu, tak v oblasti metodologie. Pokud se ale autor zaměřil na fotografický styl a kariéru fotografa, mohlo zde být čerpáno i z titulů, které pojednávají více o praktické stránce fotožurnalismu či o vizuálním stylu novinářských fotografií. V kapitole pojednávající o fotografové kariéře pak zcela chybí období normalizace či zmínka o proměně stylu s ohledem na přechod na digitální fotoaparát. Zde byl autor zřejmě odkázán pouze na data z rozhovoru s fotografem, který pořídil pro potřeby své první diplomové práce (což v textu zmiňuje). S použitou literaturou ale autor v textu pracuje velmi dobře. Za velmi dobře zpracovanou považuji také metodologickou část práce, včetně popisu jednotlivých aplikovaných metod. Chybí zde pouze jasná výzkumná otázka, je zde nastíněno, že záměrem autora je přiblížit fotografický styl Tereby. Samotný výběr metod (kompoziční metoda a sémiotická metoda) analýzy fotografií je vzhledem k cíli výzkumu vhodný, namísto tradičně využívaného přístupu Barthesa však mohl autor pracovat i s novějšími sémiotickými přístupy. Jako pečlivě zpracovanou dále hodnotím provedenou případovou studii. Pokud jde o interpretaci vybraných deseti fotografií, hodnotím ji rovněž kladně, zcela zde ale postrádám

závěrečné shrnutí, které by poukázalo na nějaký ucelený a podrobněji popsany fotografický styl Tereby, což mělo být hlavním smyslem analýzy snímků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je promyšlená, autor se zjevně orientuje velmi dobře v termínech, se kterými v textu pracuje. Po formální stránce je práce zcela v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Dominika Hejbala je tematicky užším zaměřením na konkrétního fotografa, o kterém psal ve své první diplomové práci o vývoji českého sportovního fotožurnalismu. Toto rozhodnutí je jistě na jednu stranu přínosné, protože autor se podíval více do hloubky problému. Oceňuji také rozhodnutí využít kvalitativní metody analýzy fotografií oproti předchozímu výzkumu. Na druhou stranu tím ale práce trochu postrádá originalitu a vzhledem k nejasnému vymezení fotografického stylu Tereby v závěru práce i nějaký obecný přínos jinak pečlivě provedené interpretace fotografií. Silnou stránkou práce je pro mne především metodologická část výzkumu a zainteresovanost autora v předmětu zkoumání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Spatřujete nějaký vývoj ve fotografickém stylu Tereby v průběhu jeho kariéry?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.