



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Dušková

Název práce: Regionální a sub-regionální organizace v peacekeepingu - Afrika

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 4. ročník

Autor posudku (oponent): Tomáš Karásek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	17
	Metodologie, analýza argumentace	40	25
<i>Celkem</i>		80	47
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	13
<b>CELKEM</b>		100	60



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práce se zaměřuje na hodnocení peacekeepingových operací na příkladu dvou mírových misí v subsaharské Africe (ECOMICI v Pobřeží Slonoviny a AMIS v Súdánu). Striktně vzato není v práci položena výzkumná otázka, ale ve středu pozornosti je úspěšnost těchto operací. Práce předkládá ke zmíněným dvěma případům rozsáhlý empirický materiál, který strukturuje pomocí zvoleného modelu Diehla a Druckmana. Ten definuje dílčí aspekty, které je možno hodnotit při posuzování úspěšnosti peacekeepingu.

Ačkoliv práce poměrně obsáhle diskutuje přístupy k hodnocení úspěšnosti mírových operací, zvolená varianta je nakonec aplikována v podobě, v jaké ji autoři představují, tedy bez aktivního metodologického nebo operacionalizačního příspěvku autorky. I díky tomu setrvává práce na čistě empirické, výrazně popisné úrovni analýzy. Tento její rys by nutně nebyl na škodu, bohužel ale i díky slabé konceptualizaci není z práce jasné, proč jsou zvoleny právě dva vybrané případy a do jaké míry práce je či není pokusem o komparativní analýzu. Práce je tím pádem rozsáhlým a vcelku přehledně strukturovaným souhrnem empirických informací, jejichž účel není zcela zřejmý.

### Vedlejší kritéria:

Práce disponuje uspokojivým přehledem použitých zdrojů. Autorka s nimi nakládá formálně správně, ale bohužel se nevyhnula rozsáhlým doslovným citacím primárních pramenů, včetně informací podávaných formou výčtu jednotlivých bodů. Tento postup bohužel velmi škodí soudržnosti argumentace, nevhodně rozbíjí jednotu textu a i z hlediska oprávněnosti využití zdrojů je mírně problematický.

Zatímco na úrovni kapitol je práce členěna logicky a přehledně, strukturace vlastního textu a logika argumentace už tak zjevné nejsou. Jako ne nutně reprezentativní, ale rozhodně ilustrativní lze použít první odstavec úvodu, který je příliš dlouhý, nepřehledný a s problematickým řazením argumentů z hlediska jejich obecnosti, chronologické návaznosti atd. Jinak řečeno, na úrovni své struktury působí práce poměrně promyšleným dojmem, ale tomu zcela



neodpovídá způsob představeného výkladu. Po stránce stylistické není práce problematická, ale ani nijak pozitivně neosloví.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce je čistě empirickou studií dvou peacekeepingových misí, která bez úprav aplikuje model hodnocení jejich úspěšnosti z díla dvou zvolených autorů. Text obsahuje množství relevantních a detailních informací, postrádá však jasnější konceptuální zakotvení, přesně formulovanou výzkumnou otázku i vysvětlení metodologie (zejména odpověď na otázku, zda jde, či nejde o komparativní studii, a proč tomu tak je, či není). Po formální stránce je práce uspokojivá, částečně však selhává při zbytečně rozsáhlých citacích primárních pramenů a ve způsobu strukturace textu a logické návaznosti argumentace.

Výsledná známka: **dobře**

Podpis: