

## Oponentské hodnocení diplomové práce „Územní řízení a stavební řízení“ autora Jozefa Baráta

Předložená diplomová práce o rozsahu 61 stran textu je věnována převážně nové právní úpravě územního a stavebního řízení v České republice. Autor vycházel při zpracování tématu z vybrané literatury především ke stavebnímu právu a ke správnímu řízení, v práci cituje i některá soudní rozhodnutí vztahující se ke zkoumané problematice. Přestože lze ocenit, že se autor pokusil provést rozbor nové právní úpravy, účinné teprve od 1. ledna 2007, přesto měl věnovat větší pozornost především systematice díla a měl se vyvarovat některých, mnohdy zbytečných chyb a nepřesností.

Cílem oponentského posudku není rozbor všech chybných či sporných míst, namátkou uvádím tyto připomínky:

- ke str. 10: Evropská charta místní samosprávy byl vyhlášena pod č. 181/1999 Sb., nikoli Sb. m.s., jak uvádí autor;
- ke str. 12: není jasné, co měl autor na mysli uváděním „stávající právní úpravy“, na rozdíl od „nového stavebního zákona“. Diplomová práce byla předložena v únoru 2007, kdy se již zákon č. 183/2006 Sb. stal účinným.
- ke str. 13: v poslední větě se uvádí, že doba trvání dočasné stavby nemůže být delší než doba, na kterou má stavebník občanskoprávní titul na pozemku stavět. Chtěl-li tím autor vyjádřit, že při rozhodování o délce, na kterou je stavba či její umístění povolováno, nelze překročit dobu, na kterou má stavebník občanskoprávní titul na pozemku stavět, měl to vyjádřit přesněji.
- ke str. 14: v části „Vymezení některých pojmů“ (od str. 12) jsou nejasně vymezeny „jednoduché stavby“. Zákonná konstrukce vymezení tohoto pojmu se výrazně odlišuje od předchozího stavebního zákona.
- ke str. 16: nesystematické zařazení popisu postupů předcházejících užívání dokončených staveb, a to v části „Změna stavby před jejím dokončením“;
- ke str. 20/ 21: stavební zákon je zákonem upravujícím územní plánování a stavební řád, konstatování autor, že tento zákon upravuje územní plánování a stavební řízení širším smyslu slova, není přesné;
- ke str. 21: obecně neplatí, že místní příslušnost (zřejmě má jít o územní řízení) se řídí místem, kde se má stavět, či kde stojí stavba, která má být opravena či zbourána: jedná se snad ve všech územních řízení o „stavbu“?!
- ke str. 23: jedná se část práce, která se má věnovat územnímu řízení, zde konkrétně subjektům územního řízení. Autor uvádí, že obec ve stavebním řízení podle nového stavebního zákona bude mít vždy postavení dotčeného orgánu, a to jako představitel samostatné působnosti. Platí to skutečně pro územní řízení, o kterém zde měl autor psát?!
- ke str. 26: tvrzení, že každý záměr na vydání územního rozhodnutí musí být zveřejněn i přímo na pozemku, kde stavba má být umístěna, nebo na stavbě, která má být v řízení upravována, není přesné - § 87 odst. 2 stav. zák.;
- ke str. 27: nesprávné tvrzení, že posouzení, zda jsou práva a povinnosti osob rozhodnutím nějak dotčena, je věcí správního uvážení příslušného správního orgánu – je autorovi známo, co je to správní uvážení?!

- ke str. 40 dole: nejsou vyjmenovávány „obecní“, ale „obecné“ stavební úřady

Doporučuji autorovi, aby se zaměřil při ústavní obhajobě na otázku vymezení okruhu účastníků územního řízení.

V Praze dne 17. 2. 2007

JUDr. Martin Kopecký, CSc.