

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nováková Veronika

Název práce: České soukromé tiskové agentury na příkladu agentury Herminapress

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veronika Nováková si zvolila pro absolventskou práci magisterského studia žurnalistiky vlastní téma, motivaci k jeho volbě vysvětlila a věnovala se mu se zjevným zaujetím. Původní záměr zcela nenaplnila pouze v technice práce. Předmětem komparace mělo být textové a obrazové zpravodajství agentur ČTK a Herminapress o vybraných kulturních a společenských událostech z období říjen 2016 až duben 2017, výsledkem je (spíše pro ilustraci) náhodný výběr tří textových sdělení a popis tří sad fotografií z produkce obou agentur.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při práci s odbornou literaturou se diplomantka dopustila několika věcných či formulačních nepřesností, případně zjednodušení. Platí to např. pro pasáž věnovanou regionálním agenturám (s. 18), kde Haškovec (nikoliv Trunečková) připomíná, že tyto agentury působí především v oblasti Střední a Jižní Ameriky, tj. regionu, kde zaostal vývoj národních tiskových agentur, což nelze vztáhnout např. na Východoevropskou informační agenturu, uváděnou v pozn. č. 17.

Na s. 20 mylně píše, že "Česká tisková kancelář byla jako státní agentura zřízena Národním výborem československým už v roce 1922", tamtéž pak pokračuje, že "ředitele ČTK ... ze svého středu volí a odvolává Rada tiskové kanceláře na funkční období šesti let". Na následující str. zaměnila Československo za Českou republiku v souvislosti se zákonem č. 123/1965 Sb.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, nicméně diplomantka občas chybí (v psaní velkých/malých písmen - Český trh na s. 10, 11, v interpunkci - s. 11, 16, 25, 32, 33, 54, 58 nebo ve skloňování zájmen - s. 14, 28). Za viz se nepíše tečka (s. 34) a mezi číslicí a procentní znak patří mezera.

Pár drobnějších nedostatků lze připsat na vrub šotkovi (např. Tomáše Trapotu na s. 61).

Je škoda, že diplomantka pracuje pouze s textem, některé odpovědi mohly být ve stručné verzi přehledně uvedeny v tabulkách, minimálně do přílohy měly být selektivně zařazeny některé z popisovaných fotografií.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Veroniky Novákové vítám jako další kámen do mozaiky zobrazující působení soukromých tiskových agentur na českém trhu. Řadí se tak k již obhájeným kvalifikačním pracím, které v minulosti zachytily vznik a činnost např. Arterie, ČTA/ČTI, Korza či Mediafaxu.

Autorka sama považuje za informačně nejsilnější část práce názory odběratelů agentury Herminapress, já bych z pozice vedoucí práce chtěla ocenit nejen představení agenturního subjektu a ostatní zjištění, ale i cestu k nim. Bylo potěšením sledovat vývoj verzí jednotlivých částí, ukázkovým příkladem je pak finální znění úvodu.

Přes dříve uvedené dílčí výhrady nemám jako vedoucí práce nejmenších pochyb, že si diplomantka zaslouží uspět, proto její práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

