

reproba

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Kolečka na téma „Sporné otázky neposkytnutí pomoci v judikatuře českých soudů“

Autor se v práci, čítající 58 stran samotného textu, zabývá trestným činem neposkytnutí pomoci. Navzdory názvu je obsah práce mnohem širší, většina práce je věnována spíše teoretickým východiskům než judikatuře.

Po krátkém úvodu diplomant nastiňuje vývoj právní úpravy od roku 1950 po současnost (kapitola 2.), přitom se snaží postihnout rozdíly a změny v ustanoveních trestného činu neposkytnutí pomoci. Zajímavé, leč diskutabilní je autorovo zdůvodnění povinnosti poskytnout pomoc pouze osobě nacházející se v nebezpečí smrti podle § 227 TZ z r. 1950. Obdobně lze polemizovat nad důvodem zpřísnění sankce za spáchání trestného činu neposkytnutí pomoci. Naopak za nepochybný považují rozdíl v pojmech „zaměstnání“ a „povolání“, jak autor upozorňuje na str. 8.

V charakteristice platné právní úpravy (kapitola 3) se diplomant v souladu s převažujícím názorem vyjadřuje kriticky k systematickému zařazení trestného činu neposkytnutí pomoci do hlavy V. zvláštní části TZ. V téže kapitole autor zevrubně pojednává o rozdílu obecné a zvláštní povinnosti konat. Přitom se zvláště zamýšlí nad prameny zvláštní povinnosti konat, zejména rozebírá tzv. teorii garanta (ochránce a dozorce). Nejde však o myšlenky původní, ale více méně reprodukci díla J. Říhy.

Kapitola 4. je jednak rozborem všech tří základních skutkových podstat trestného činu neposkytnutí pomoci, jednak vztahem trestného činu neposkytnutí pomoci k poruchovým deliktům. V souvislosti s tímto trestným činem je podle mého názoru nadbytečně zmíněn a rozebrán i procesní institut souhlasu poškozeného s trestním stíháním. Závěr kapitoly tvoří úvahy de lege ferenda. Diplomant při rozboru skutkových podstat postupuje způsobem obvyklým, tj. rozborem podle jednotlivých znaků skutkové podstaty. Pozornost zaměřil zejména na objektivní stránku trestného

činu a výklad pojmů v ní obsažených. V této části práce lze ocenit velmi dobrou práci s judikaturou, na kterou je průběžně pod čarou odkazováno.

Pohled na judikaturu je zprostředkován v 5. kapitole. Kapitola je vlastně shrnutím (přehledem) judikatury, na které již autor odkazoval v předchozí části.

Obsah kapitoly 6. o zahraničních právních úpravách není příliš přiléhavý k tématu práce. Diplomant totiž poukazuje na zákonný podklad zvláštní povinnosti konat v trestních zákonech Německa, Polska a Slovenska, než že by pátral po trestném činu odpovídajícímu našemu § 207, 208 TZ (s výjimkou slovenské úpravy).

Po obsahové stránce považují práci za vyhovující, odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce. Při zpracování vyšel diplomant z dostupné literatury (veskrze domácí provenience) a judikatury. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými.

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, ve které by se autor mohl vyjádřit k problému trestní odpovědnosti za neposkytnutí pomoci v případech, kdy ohrožená osoba pomoc odmítá.

V Praze dne 2. února 2007

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.