

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 22. 6. 2017

Jméno: JUDr. Lucie Trnková

Téma: Náhradní péče o dítě v České republice

Přítomni: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D., předseda komise, Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc., JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., členové komise, Doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc., Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc., oponentky, Doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D., školitel

Předsedající doc. Elischer přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce JUDr. Lucie Trnkové. Uchazečka předložila dizertační práci věnovanou aktuálnímu tématu rodinného práva. V úvodním slově charakterizovala stěžejní problémy, kterými se při řešení práce zabývala. Zmínila zejména přínos práce a názorovou rezortní roztržičnost včetně legislativy, která se odráží v oblasti osvojení dětí a pěstounské péče. Dále se věnovala způsobu zpracování a struktuře práce.

První oponentka doc. Hendrychová předložila negativní posudek a konstatovala, že bylo namísto očekávat především hlubší teoretický vhled do dané tematiky. V řadě výtek věcného charakteru uvedla oponentka především kritiku, že koncepce práce vychází z pohledu sociální práce a že se autorka nedívá se na problematiku očima civilisty. Navíc měla oponentka připomínky i k formální stránce práce, zejména k použitým pramenům a uvádění citací. Oponentka postrádala rovněž pohled do zahraničí, nebyla spokojená s používanou terminologií a poukázala na popisný charakter práce.

Druhá oponentka doc. Radvanová uvedla v posudku pozitivní hodnocení práce a doporučila ji k obhajobě. V posudku položila otázky, na které doktorandka odpověděla (k osvojení registrovaným partnerem, k povinnému vzdělávání pěstounů).

Doktorandka reagovala na dotazy oponentů. Hovořila dále k osvojení a pěstounství a vyjádřila se rovněž k uvádění citací v práci a dalším připomínkám.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila JUDr. Zahradníčková (k historickému pohledu na problematiku), doc. Radvanová (k příbuzenské pěstounské péči a k vzdělávání pěstounů), doc. Hendrychová (k roli ministerského působení na řešení stavu problematiky, k překladům unijních předpisů), doc. Salač (k názvu a obsahu práce v širším kontextu materie), prof. Plecítý (dotaz na aktuální stav problematiky z pohledu působení doktorandky na soudě), JUDr. Trnková (k nařízením o ústavní výchově), doc. Radvanová (dotaz k pojmu tzv. nepravé

osvojení a informace o náhradní péči ve vlastní rodině v období válečné situace).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem (5/1) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová