

**Posudek oponenta
na diplomovou práci Vítězslava Hladíka
„Trestní příkaz“**

Předložená diplomová práce obsahuje 78 stran textu a je členěna do deseti kapitol. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu. Vnější úprava práce je dobrá, větší pozornost mohla být ovšem věnována písařským korekturám. Po formální stránce splňuje diplomová práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje některé problémy spojené se zkoumaným institutem, se dále na podkladě zpracované literatury věnuje samotnému institutu trestního příkazu. Vyjadřuje se zde i k některým námitkám proti tomuto institutu. Zde sluší jen poznamenat, že není zcela nesporné, že trestní příkaz je formou odklonu, pokud totiž odklon nechápeme jako odchýlení se od standardního „průběhu“ trestního řízení, ale jako odchýlení se od standardního „rozhodnutí“ o trestném činu. Dále diplomant podává ilustrativní a pečlivě zpracovaný přehled vývoje zkoumaného institutu, zejména v období let 1973 až 1990.

V následujících kapitolách diplomant podrobně analyzuje trestní příkaz z hlediska základních zásad trestního procesu i z hlediska některých teoretických i praktických problémů s tímto institutem spojených. S řadou jeho kritických výhrad, zejména pokud jde o neuplatnění zákazu změny k horšímu po podání odporu, lze souhlasit. Nikoliv nedůvodný je též návrh na vyloučení samosoudce, který vydal trestní příkaz, z dalšího řízení po podání odporu. Naproti tomu problematický je návrh na možnost podání odporu poškozeným (hlavní líčení by se pak vedlo jen o náhradě škody?) a zejména na zpětvzetí odporu obviněným. To by předpokládalo, že podáním odporu se trestní příkaz nezruší, ale toto odsuzující rozhodnutí bude přezkoumáváno, což však možné není, neboť v něm chybí odůvodnění. Otázkou dále je, zda by v hlavním líčení nově najevo vyšedší skutečnosti odůvodňovaly podání návrhu na obnovu řízení v neprospěch.

Ke konci své práce se diplomant dále věnuje jiným zvláštním způsobům řízení a rovněž souvisejícím institutům v ostatních právních odvětvích. Zejména srovnání s platebním rozkazem v občanském právu procesním je zde velmi zajímavé.


V samém závěru své práce pak diplomant přehledně shrnuje náměty de lege ferenda, které učinil na podkladě předchozího rozboru institutu trestního příkazu.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomant prokázal, že se do náležité hloubky seznámil s předmětem své práce, včetně jeho dosavadním literárním zpracováním a související judikaturou. Kladně třeba hodnotit zvláště jeho kritický přístup a snahu formulovat náměty de lege ferenda s cílem odstranit nedostatky, které danému institutu vesměs důvodně vytýká. Na tomto celkově kladném hodnocení nic nemění fakt, že některé náměty jsou přinejmenším diskusní povahy.

Předložená diplomová práce je po obsahové i po formální stránce způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Doporučuji, aby při své obhajobě se diplomant vyjádřil k otázce, zda institut trestního příkazu nelimituje poškozeného v uplatnění jeho práva podat návrh na náhradu škody.

V Praze dne 3.1.2007



JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent