

**OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**MAGISTERSKÝ PROGRAM RS UK FHS V PRAZE**

**Název práce:** „Jak se objevuje téma profesní etiky v procesu supervize v sociálních službách“?

**Jméno studentky:** Mgr. Petra Konečná, DiS.

**Zaměření studia:** supervize

**Posudek vypracovala:** Mgr. Monika Havlíčková

**Datum:** 12. 6. 2017

Studentka studia supervize, se zaměřila na velmi podstatné téma sociálních pracovníků – profesní etiku. Ve své diplomové práci si tedy položila otázku : „Jak se objevuje téma profesní etiky v procesu supervize v sociálních službách“?

Diplomovou práci rozdělila na dvě základní části. V první, výkladové části, vysvětluje základní pojmy, které logicky navzájem na sebe navázala. S ohledem na její profesní zkušenost zaměřila svou pozornost nejen na sociální pracovníky, ale i pracovníky v sociálních službách, kteří jsou nedílnou součástí pracovních skupin i týmů v sociálních službách.

Studentka naplnila formální stránku diplomové práce. Využila i adekvátních zdrojů, cituje dle normy. Přesto se v této části, dopustila studentka následujících nepřesností:

Na str. 21 ..profesní komorou je Společnost sociálních pracovníků – jde o otázku pojmosloví a vnímání, v ČR existuje – Profesní komora sociálních pracovníků, vedenou Mgr. Šárkou Vlkovou. Pak je možno hovořit o dalších platformách, které sdružují sociální pracovníky, již dle zaměření např. Asociace streetwork apod.

Str. 22 ..profesní zákon...jedná se o návrh věcného záměru zákona o sociálních pracovnících, který je projednáván a asi ještě dlouho bude projednáván, a není aktuálně podporován.

Str. 23 a 24 – oceňuji, že studentka vložila do své diplomové práce i kapitolu 4.2.2, čímž zdůraznila kritéria profesní etiky.

Str. 33 – kapitola 5.5, 5.5.1 – domnívám se, že nebylo šťastné rozhodnutí, ze strany studentky, zaměřit se na dvě tak rozdílné pracovní pozice v sociálních službách – sociální pracovníky a pracovníky v sociálních službách, ač se studentka snažila najít společný prostor obou pracovních pozic, a to je klient. Což se dle mého názoru odrazilo i v odpovědích supervizorů, ve výzkumné části diplomové práce. Rozdílnost těchto dvou pracovních pozic je reflektováno i v kapitolách týkající se etiky. I přesto, že pozice pracovníka v sociálních službách je důležitá pro organizaci a i samotné klienty, intuitivní forma práce ještě neznamena, že je etická.

Oceňuji kapitoly, kde se studentka detailně věnuje tématu supervize, kultury organizace a procesu supervize.

Ve výzkumné části diplomové práce, s ohledem na stanovenou výzkumnou otázku, zvolila studentka vhodnou formu výzkumu. Podrobně popisuje zvolenou metodologii k zvolené formě výzkumu.

Oceňuji vytvoření kategorií, str. 69 – 71.

Za přínosnou považuji podkapitolu 7.8.2 – což může být společný prostor pro sociální pracovníky a pracovníky v sociálních službách a i supervizory.

Přesto i v této části se studentka dopustila následujících chyb:

V rámci rozhovoru se supervizory není zcela zřejmé, komu je otázka položena, např. jaké má zkušenosti supervizor s profesní etikou v procesu supervize? Zda jde o zkušenost supervizora z jeho supervize a či ze supervize sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách. Příklad str. 64 – dle mého názoru, v této části si rozšířila výzkumnou otázku o porozumění tématu profesní etiky, ale následně se k této části následně nevyjadřuje, resp. není z textu jasné, komu tuto otázku pokládá, následně str. 66, 67. ,

V kap. 7.5 se věnuje zajištění kontroly kvality výzkumu – bohužel nebylo toto naplněno, ze strany studentky.

Str. 73 – porušuje se hojně – nerozumím tomuto „vyčíslení“

Z analýzy rozhovorů někdy vyplývá, že spíše supervizoři mluví o svých etických pochybeních, než o etických pochybeních sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách. Z rozhovorů taky není zcela jasné, zda se vyjadřují k sociálním pracovníkům či pracovníkům v sociálních službách ( na což jsem upozornila, viz výše).

Str. 88 – podkapitola 7.8.4.2 ....**s profesní etikou nejsou v supervizi nikdy explicitně vyjádřena** – nemohu s tímto tvrzením souhlasit a předpokládám, že studentka vychází pravděpodobně z rozhovorů se supervizory. Dle mého názoru je otázkou v jaké fázi supervize, v jaké fázi vztahu ve skupině a k supervizorovi, se mohou tato témata objevit a objevují se. Čemuž se studentka ve své práci nevěnuje a dle mého názoru je to škoda. Zároveň není zcela pravdou tvrzení – str. 88 – je tedy úkolem supervizora, aby téma zachytil a „rozklíčoval“ - důležitá je opět fáze supervize, cíl a forma, funkce supervize, což je obsahem supervizního kontraktu.

Str. 97 – kap. 7.9 – opět je zde zaznamenána nedokončená otázka – Jak se objevuje téma profesní etiky v procesu supervize v sociálních službách – u koho? Když zároveň sděluje nedostatečnost ve vzdělání pracovníků v sociálních službách, a nepopisuje, jak se tomuto učí sociální pracovníci v rámci svého vzdělání, tzn. předměty, semináře atd.

Str. 99 – z rozhovorů vyplynulo, že .....sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách, je více založena na vědomé profesionalitě a méně na intuici – jak k tomuto tvrzení studentka došla? Když hovoří o nekvalitě a nedostatečnosti kurzů pro pracovníky v sociálních službách?

Str. 100 – kap. 8 – Výsledky mého výzkumu potvrdily, že supervize má pozitivní vliv na profesní etiku.....zde vnímám nejasné formulování výsledku zkoumání. To je přeci již prokázáno. A dle mého se jedná o rozšíření výzkumné otázky, či stanovení nové výzkumné otázky.

Str.103 – nerozumím pojmu **všední dilema** – v práci jsem nenašla vymezení tohoto pojmu.

Str. 104 – výzkum odpovídá na jinou otázku – prolomení deklarované mlčenlivosti

Str. 106 – bylo by opravdu velmi zajímavé, jak toto téma vnímají samotní sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách

Str. 108 – rozšíření výzkumné otázky

Cíl práce, dle obsahu diplomové práce, ne zcela naplnila, je roztržštěný do několika dalších podbodů, ale i cílů. Přes uvedené nedostatky, se studentce přesto podařilo „udržet“ výzkumnou otázku diplomové práce.

**Diplomovou práci, i přes uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě a ještě hodnotím: velmi dobře.**

**Otázky k obhajobě:**

1/ vysvětlíte, z jakého důvodu, motivace, jste do výzkumu zařadila sociální pracovníky a i pracovníky v sociálních službách?

2/ z jakého důvodu nebyli respondenty výzkumu?

3/ vysvětlíte prosím pojmy: hojně, a všední dilema.

Praha 12. 6. 2017

Mgr. Monika Havlíčková