

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vondráčková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení strany Jednotné Rusko v politickém systému Ruské federace**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Příhoda**

Jméno: **David**

Pracoviště: Katedra politologie IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Odchylení od tezí je zdůvodněné a pro práci přínosné. Byly přidány dvě kapitoly, které do konceptu práce dobře zapadají.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je jasně strukturována, nicméně výklad v rámci jednotlivých kapitol je občas chaotický a nepřehledný. Např. v kapitole 2 se píše na jednom místě o volebních reformách, základních rysech politického systému a politickém vývoji v regionech. Předkládaná fakta jsou správná, nicméně jim chybí lepší strukturovanost. Autorka se většinou neodchyluje od citační normy, jedinou výhradu mám k internetovým odkazům, v odkazech v textu by měl být vedle názvu zdroje také rok nebo datum vydání.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka přečetla velké množství literatury, získané poznatky dobře aplikuje. Autorka předkládá celou řadou faktů, které by bylo dobré dále rozvést, mám na mysli např. primárky, změny politického systému po roce 2011/12 nebo analýzu parlamentních voleb 2016. V práci postrádám větší provázanost mezi jednotlivými částmi, např. aplikaci poznatků z kapitoly 1 v ostatních kapitolách. Autorka vychází z anglicky psané literatury, práci by prospělo větší využití aktuálních ruskojazyčných zdrojů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Tato verze práce je lepší oproti původně předloženým verzím. Je podrobnější a výklad je komplexnější. I když je v práci vidět snaha po interpretaci událostí, stále převažuje čistě popisný ráz základních faktů. Práci by prospěl systematičtější výklad a využití většího počtu ruskojazyčných zdrojů. I přes tyto výtky jde o práci zdařilou, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____