

Posudek oponenta diplomové práce
1.lékařská fakulta Universita Karlova, obor ergoterapie

Jméno studenta: Helena Kadlecová

Název diplomové práce: Možnosti ovlivnění spasticity u hemiparetických pacientů, se zaměřením na zlepšení funkce ruky.

Podtitul: Návrh manuálu pro osoby s hemiparézou a jejich rodiny

Cílem diplomové práce H.Kadlecové bylo popsání spasticity u hemiparetických dospělých pacientů a popsat přehled možností jejího ovlivnění z hlediska ergoterapie se zaměřením na zlepšení funkce ruky.

V úvodu seznamuje s motivací pro výběr tohoto téma. Upozorňuje na o, že se během svých praxí setkávala s tím, že má každý terapeut svoje vlastní způsoby pro ovlivňování spasticity.

V teoretické části velice podobně a odborně popisuje etiopatogenezi spasticity. Některé kapitoly jsou složené z definic od různých autorů (např. kapitola 4.3 Spasticita), bez uvedení důvodu proč je studentka do své práce zařadila.

Myslím si, že téma, které si studentka vybrala je velmi široké. Některé části, které jsou dle mého mínění velmi důležité při ovlivňování spasticity popisuje velice povrchně- například použití botolutoxinu, který je uveden pouze jako příklad v kapitole 6.2 Chemodenervační metody. Stejně tak využití dlah.

V kapitole 7, která je věnovaná ergoterapii používá nelogické členění. Při psaní často používá body ve formě odrážek. Jednotlivé odstavce na sebe někdy nenavazují a je proto komplikované se zorientovat v tom proč byly do práce zařazeny.

Jelikož se domnívám, že soběstačnost a kompenzační pomůcky jsou jednou z domén ergoterapie, domnívám se, že kapitola 7.3.4 Kompenzační pomůcky je nedostatečná. Studentka v ní používá nepřesnou terminologii (např. "mycí houba s otvory pro prsty, sedačka do koupelny, nejčastěji používaná polohovací pomůcky je zápěstní ortéza").

Praktická část je vytvořená jako návrh příručky pro pacienty s hemiparézou, kde podrobně, srozumitelně a názorně studentka popisuje co je to spasticita a jak jí ovlivňovat. Používá fotografie a obrázky, které dobře dokreslují představu o dané problematice. V příručce někdy není zřejmé jestli mluví směrem k pacientovi samotnému nebo k jeho rodině. Studentka sama na toto upozorňuje v diskuzi. Jedinou pomůcku, u které uvádí i to kde jí lze zakoupit je polštářek Mazel u ostatních uvádí pouze to, že existují.

V diskuzi uvádí jednotlivé úskalí sestavování příručky tak ,aby se jednalo o srozumitelné a zároveň přesné popsání problematiky.

V celé práci je použita jednoduchá grafika. Je bez zbytečných gramatických chyb a překlepů. Jednotlivé části jsou vhodně doplněny kvalitními fotografiemi a obrázky. U obrázků a příloh není uveden zdroj odkud autorka čerpala.

Otázky pro diskusi:

1. Jaké bude praktické využití Vaší práce (publikace)?
2. Měl by být v příručce i kontakt na firmy nebo informace kde navrhované pomůcky získá?
3. Jaké je využití botulotoxinu u klientů se spasticitou? Je nutné mu nějakým způsobem přizpůsobovat plánování terapie?
4. Konzultovala jste svou práci s ergoterapeutem z praxe?
5. Odkud jste čerpala informace do kapitoly 7.3.4 kompenzační pomůcky?

Závěr: Studentka si pro svou práci vybrala velmi složité a obsáhlé téma. Některým bodů pak věnovala více pozornosti než jiným. Nejvíce se věnovala využití Bobath konceptu při ovlivňování spasticity. Pokud by její práce měla tento název mohla bych celkově hodnotit práci lépe.

Práce obsahuje všechny potřebné kritéria k tomu aby mohla být přijatá k obhajobě.

Navrhuji klasifikovat známkou dobře, při dobré obhajobě lze hodnotit o stupeň lépe.

V Praze dne 27.12.2006



posudek zpracovala Bc. Zuzana Krausová