

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Martin Tremčinský

**Název práce:** Identity plugs-in: Towards post-human theory of informational privacy

**Vedoucí práce:** Jakub Grygar, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Ano, téma práce – porozumět informačnímu soukromí jiným způsobem, než tím, které je založeno na karteziánském rozlišení mezi subjektem a objektem – je jasně pojmenováno (s. 3). Text je přehledně a logicky strukturován.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Posuzovaná diplomová práce se opírá o pestrý soubor textů s u diplomové práce nezvykle širokým záběrem. Martin Tremčinský prokázal, že se orientuje v oblasti sociologického studia soukromí, má poměrně hluboké znalosti v oblasti sociologického studia vědy a technologií, rozumí a dokáže kreativním způsobem pracovat s autory vycházející z teorie sítě-aktérů (ANT) a v neposlední řadě má potřebný vhled do předmětu jeho studia: oblasti nových technologií. Diplomová práce Martina Tremčinského stojí pouze na cizojazyčných textech.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Předložený text není ve své značné části empirickou studií (vyjimku tvoří kapitola věnovaná setkání s Johnem Doe), ale teoretickou esejí, ve které autor řeší otázky proměny identity a soukromí při užívání nových technologií. Data, s nimiž autor pracuje, tak mají povahu informací převzatých z textů, které autor pro potřeby své diplomové považuje za klíčové. Nutno říci, že volba těchto „dat“ a tvořivý způsob jejich uchopení diplomantem, je na velmi vysoké úrovni. Debatu lze vést o tom, zda jednotliví autoři, které si autor povolává na pomoc, jsou pro řešení jeho problému nejvhodnější (např. Giddens, v menší míře pak třeba Douglas nebo Kohn), avšak zapracování jejich myšlenek do diplomové práce je v textu náležitě vysvětleno.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Autorovu argumentaci lze dobře sledovat od prvních kapitol textu až k samému závěru práce. Přehlednost a srozumitelnost argumentace Martina Tremčinského je tou charakteristikou předložené práce, kterou hodnotím jako nejzdařilejší. Nutno podotknout, že s ohledem na skutečnost, že diplomant navazuje na myšlenky autorů, kteří si v průběhu své tvorby vyvinuli vlastní, občas i v sociologii poučenému čtenáři až obtížně srozumitelný jazyk, konečná podoba posuzované diplomové práce mile překvapuje.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Standardní, tj. kvalitní.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

**Celkové hodnocení práce:** Práci pokládám za velmi zdařile napsaný text, který se věnuje důležitému tématu. Autor se nedrží intuitivního řešení diskutovaného problému, ale v opoře v řadě někdy i poměrně různorodých textů a přístupů hledá vlastní porozumění a vysvětlení studovanému jevu. Z tohoto důvodu hodnotím i přes kratší rozsah práce, než je u diplomových prací obvyklé, práci ohodnotit jako výbornou.

Datum: 11. 6. 2017

Podpis: