

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řanda Tomáš

Název práce: Jak se změnila sportovní žurnalistika v československém tisku po roce 1948? Srovnání období let 1945–1948 a 1953–1958

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lukšů David

Pracoviště: ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se pustil do tématu, které, pokud vím, dosud nebylo zpracováno. Prokázal schopnost vyhledat a zpracovat potřebné zdroje, většinu z nich dosud nepublikovaných. Práce jako taková je velkým přínosem pro poznání sledovaného období české sportovní žurnalistiky, stejně tak i záhytným bodem, od kterého se lze v budoucnu odrazit k bližšímu rozpracování dílčích témat, kterými se práce zabírá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| | s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor po všech stránkách prokázal schopnost sestavit kvalitní odborný text. Jazykově, stylisticky i formálně (citační norma) je tato práce na vysoké úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Historie sportovní žurnalistiky je přes všechnu snahu stále nejméně zmapovaným územím dějin českých médií. Tomáš Řanda svojí prací dává k nahlédnutí, jak se sportovní žurnalistiky dotýkaly politické změny na přelomu čtyřicátých a padesátých let. Při naprosté absenci sekundárních zdrojů týkajících se sportovního oboru bylo jasné, že bude muset svůj výzkum stavět téměř výhradně na primárních pramenech. A právě v jejich zpracování je nakonec největší přínos této práce. Diplomantovi se totiž podařilo s jejich pomocí popsat nejen obsahové proměny jednotlivých tiskovin (tvůřící větší část této práce), ale také sledovat linii personální otázky (mj. složení redakcí sledovaných titulů) i vlivů, které měly dopad na práci sportovních novinářů té doby. Zajímavým zjištěním jsou například absence redakčních čistek ve sportovních odděleních, velmi nízká fluktuace nové generace sportovních novinářů, kteří do médií nastoupili po roce 1948, nebo prolínání osobností na pozicích vedoucích redaktorů (šéfredaktorů) klíčových titulů. Možná by šlo ještě podrobněji popsat nejvýraznější novinářské osobnosti sledovaného období nebo "každodennost" novinářské práce, to však může být spíše výzvou pro další výzkum tohoto tématu. Práce splňuje veškeré nároky na odborný text. Je na vysoké jazykové i stylistické úrovni. Ve spojení s rozsáhlým mediálním a historickým kontextem je tato práce velmi důležitým vkladem k poznání této fáze vývoje české sportovní žurnalistiky. Proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | V práci zmiňujete některé vyloučené sportovní žurnalisty, z jakých pramenů jste čerpal tuto informaci. |
| 5.2 | Lze krátce vyjádřit, jak se změnila sportovní žurnalistika po roce 1948. |
| 5.3 | Byly některé tituly poctivější v plnění ideového směru udávaného politickým vedením státu? |
| 5.4 | Kam by směřoval případný další výzkum věnující se tomuto období? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.