

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Řanda Tomáš

Název práce: Jak se změnila sportovní žurnalistika v československém tisku po roce 1948? Srovnání období let 1945–1948 a 1953–1958

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK externě / MAFRA

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Za předloženou diplomovou prací, jež se věnuje poměrně originálnímu tématu a přináší také zajímavá zjištění, je nesporně obrovské úsilí. Autorův pečlivý přístup lze doložit nejen rozsahem 115 stran a počtem zkoumaných jednotlivých vydání, dále více než čtyřmi stovkami poznámek pod čarou (byť u některých odkazů na konkrétní texty ze zkoumaných titulů chybějí jejich autoři, titulky příspěvků a konkrétní strany) nebo četnými, zejména historickými, publikacemi, z nichž čerpá. Velmi vysoká je taktéž jazyková a stylistická úroveň, jakékoli prohršky jsou naprosto ojedinělé.

Vlastní praktická část však působí poněkud disproportčně. Diplomant zkoumá z prvního čtyřletého období jeden titul, v dalším šestiletém hned dva (pravda, Československý sport vznikl až v roce 1953, ale tím mu chybí adekvátní "protipól" pro porovnání, nelogicky pak vyznívá výzkumná otázka, v jakém periodiku – ze dvou, z nichž první předtím nevycházelo – se změna projevila nejvíce). Stálo by za úvahu, zda nezúžit zkoumaný vzorek (i počet analyzovaných vydání), ale popsat proměnu detailněji. Diplomant totiž například často ve výkladu operuje s kvantitativním vyjádřením (počet se různě měnil, klesal a následně opět stoupal – str. 65, velký prostor držel, dominoval – str. 66, nejčastěji se objevoval – str. 72, příspěvky pravidelně ustupovaly – str. 88), ačkoli jako metodu avizoval kvalitativní analýzu. Ovšem i pro ni podrobnější srovnání chybí, jednotlivé podkapitoly jsou spíše chronologickým popisem. A přestože autor chtěl zřejmě udržet určitou kontinuitu výkladu, kapitoly s obdobným přístupem k letům 1949 až 1952 působí s ohledem na zvolený název a dvě přesně vymezená období 1945 až 1948 a 1953 až 1958 nadbytečně. Práce postrádá jakékoli přílohy, přičemž například titulní strany, o nichž se v práci pojednává, jako i další ukázky by byly určitě přínosné.

Nicméně předložená diplomová práce ve všech ohledech splňuje požadované nároky, plně ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 77 zmiňujete velkou "fluktuaaci šéfredaktorů" a jako dalšího v pořadí uvádíte Oldřicha Žurmana. Jak dlouho v této pozici vydržel on?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.
--