

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Irena Štiková*

Název práce: *Druhý živý: trend začleňování zvířat do společnosti*

Vedoucí práce: *Martin Hájek*

Oponent/tka: *Jadwiga Šanderová*

Navržené hodnocení: *dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je na obecné rovině formulován jasně: na základě analýzy dostupné literatury popsat, jak se vyvíjel vztah mezi společnostmi a zvířaty. V detailnější specifikaci postrádám jasnější vysvětlení, jak je chápána „dynamika trendu“. Je zde nějaký výchozí předpoklad o trendu za/vyčleňování v průběhu poslední dvou tisíc let? Co je přesně myšlenou dynamikou trendu – růst, pokles, stagnace? Proč je důležité tuto dynamiku zachytit? Tři výzkumné otázky, pokud pominu výše uvedené, považuji za dobře zvolené.

Závěry práce cíli odpovídají, i když se žádný výrazný trend ani obecnou dynamiku nepodařilo zachytit.

Práce je dobře strukturována. Měl bych však výtku k rozsahu rešerše, kterou bych si představoval hlubší, a diskuzi zjištění, která by měla být důkladnější a obsahovat i reflexi použité metodologie.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, literatury je dostatek a jedná se převážně o anglické texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

K zodpovězení výzkumných otázek zvolila autorka analýzu dostupné literatury. Volba významné a rozsáhlé příručky je podle mého názoru správná (srovnatelné přístupy) a umožnila komparativní analýzu. Nicméně postrádám diskuzi předností a slabín tohoto typu dat, včetně toho, jak mohla tato datová základna ovlivnit výsledná zjištění. Dále bych uvítal větší přehlednost dodatečných zdrojů s uvedením, proč byly použity a kde dodatečné zdroje nebyly k dispozici.

Výběr čtyř oblastí srovnání mi přijde vhodný, jen jsem si někdy nebyl jist hranicemi mezi nimi. Například status druhého a morální status se mohou leckde prolínat. Symbolický status je někde uveden jako příspěvek zvířat ke statusu člověka, což by bylo lépe označit „zvíře jako statusový symbol“.

Přehledná tabulka zjištění je pro čtenáře užitečná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty autorky jsou převážně popisné, tzn. na některých místech jsem měl dojem, že jde více o

rešerši než o analýzu. Na druhé straně oceňuji to, že se autorka tzv. držela při zemi a nedělala nepodložené soudy. Samotné závěry jsou takové rozpačité a nejsem si jist, jestli by z dat nebylo možné vykřesat ještě něco víc.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Dobrá. Občas jsem si všiml stylistických nedotažeností, ale nebyly nijak výrazné.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Nenapadají mne.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V diskuzi by autorka měla vysvětlit, co si přesně pod trendem a dynamikou představuje a jak by bylo možné je v datech zachytit. Zvolené období je totiž tak dlouhé, že nějaký jednoznačný trend asi nelze očekávat.

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce zpracovává výzkumný problém v mezích nároků na tento typ práce – stanovuje kontext problému, výzkumné otázky, metodologii, prezentuje zjištění a formuluje závěry. Její slabou stránkou je podle mého názoru malá reflexe použité metody a přílišná popisnost zjištění.

Datum: 14. června 2017

Podpis:

