

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Slíž Miroslav

Název práce: Teorie nastolování agendy, rámcování a komunikace sociální změny na příkladu mediální kampaně za zákaz kouření v restauracích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Místy publicistický styl.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předkládá diplomovou práci na téma, jenž dobře zná a které se stalo jedním z ústředních témat společenské a mediální diskuse v posledních letech. Sám se také na analyzovaných výzkumech podílel, avšak v diplomové práci představuje další, původní část výzkumu - mediální analýzu. V úvodu a závěru práce se projevuje autorovo názorové stanovisko k tématu, které může být v rámci akademické práce zavádějící. Výzkumná a analytická část jsou provedeny kvalitně, za využití současných metod a postupů ve vědecké práci. Autor k tématu přistoupil interdisciplinárně, využívá poznatků z mediální teorie, public relations či sociální psychologie, což přispívá k hlubšímu pochopení tématu. Kvituji, že se autor nesnaží stanovenou hypotézu "prokázat", a v závěru konstatuje, že vzhledem k odlišné metodologii a dalším faktorům ji prokázat nelze. Velmi zajímavou částí analýzy je komparace výzkumů Sanep a dalších výzkumných agentur, která prostřednictvím teorie rámcování prokazuje účelovost výzkumu a jeho využití v rámci PR strategie.

Autor předložil práci na původní, relevantní téma, k němuž přistoupil se znalostí souvislostí a na základě analýzy prezentuje vlastní výsledky výzkumu, které přinášejí zajímavé poznatky. K práci mám výhradu místy publicistického stylu, zejména v úvodu a závěru práce ("milovanou cigaretu", "úderná data" apod.).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se podle vás projevila reakce médií na výzkumy o zákazu kouření obecně?
5.2	Přístupovala podle vás média jinak k výzkumům ze Sanepu a dalších výzkumných organizací a proč?
5.3	Jaké sociálně-psychologické aspekty se projevovaly v mediální prezentaci tématu zákazu kouření?
5.4	Jak podle vás referují o zákazu kouření média po jeho zavedení - zaznamenal jste nějaké výrazné tendence?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.