

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Slíž Miroslav, Bc.

**Název práce:** Teorie nastolování agendy, rámcování a komunikace sociální změny na příkladu mediální kampaně za zákaz kouření v restauracích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, MA

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má jasně formulovaný cíl i techniku práce, což je z hlediska vztahu mezi tezemi a finální podobou práce v pořádku. Struktura práce je v tezi definována relativně vágně, což se vzhledem ke specifickému charakteru práce dá pochopit, ale v úvodu chybí vysvětlení, proč a s jakými argumenty byla nakonec finální struktura práce poskládána do kapitol tak, jak byla poskládána. Nicméně, z pohledu formuláře 1.3 bych zvolil variantu "Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné, ale je vhodné". Struktura práce je definována jasně a oproti tezi je na vyšší úrovni, ale chtělo to alespoň stručné vysvětlení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje vysoce aktuálnímu tématu, kterým je zákaz kouření v restauracích v České republice a jeho mediální kontext. Z pohledu úplnosti literatury nelze nic zvláštního práci namítat, snad jen to, že si z široké plejády teoretických přístupů a modelů účinků médií na společnost bere selektivně několik málo efektů (bandwagon, spiral of silence) a dává je do kontextu s jejich uplatnění v rámci digitálních či síťových médií, přičemž onen kontext je už dnes poměrně široce zpracován a chtělo by to jít po klíčových fenoménech a novějších poznatcích (echo chambers, filter bubbles, salience) a textech (Chong/Druckman, Iyengar, Mutz/Young, Scheufele). Práce má nesporný přínos k rozvoji oboru a přínos celé společnosti, stejně tak zpracování materiálu je naprosto v pořádku. Propojení teoretické a praktické části je lepší v úvodních částech praktické části, v těch následujících už míra propojení klesá a trochu chybí i celková kritická "Discussion", která by mezi kapitolou 8.4 a závěrem lépe propojila teoretické poznatky s případovými studii. Propojení sice je v konkrétních částech, ale může působit lehce zmateně a nekoherentně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Formální podoba práce je naprosto v pořádku. Citační norma je dodržena správně, stejně tak i přílohy a dodržení layoutu. Mírné výhrady mám k tomu, že práce neobsahuje samostatnou kapitolu metodologie, kde by byly shrnuty použité výzkumné metody a výzkumný design, stejně tak role autora v celém projektu (to je sice uvedeno na s. 45, ale čtenář se k tomu musí "prokousat". Z pohledu neutrálního pozorovatele je práce v úvodu a závěru laděna jednoznačně jedním "rámcem", což je vzhledem k charakteru výzkumu a tomu, že autor byl několik let v projektu osobně interesován, pochopitelné, nicméně přesto by bývalo pro práci lépe některé lehce subjektivní pasáže (např. v posledním odstavci závěru, nebo na několika místech v úvodu) spíše vypustit.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi silnou stránkou práce Miroslava Slíže je její tvrdá datová podpora a komplexnost předložených výstupů výzkumů v čase. V kontextu v současnosti účinného zákona, kterým se kouření v restauracích zakazuje, je významně potřebné mít možnost číst reflexi toho, co mj. stálo v pozadí celé kauzy. Navrhuji známku výborně, s tím, že pokud by mělo dojít k širší publikaci práce (což samozřejmě doporučuji a podporuji), práci by bylo vhodné ještě jednou podrobit lehké revizi z pohledu struktury, návaznosti a možného přepsání úvodu a závěru s neutrálnějším vyzněním.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká byla vaše role ve výzkumu? Jaké bylo složení týmu, který na výzkumech v rámci FSV pracoval?
5.2	Narazil jste v průběhu výzkumu (kromě popsané kauzy se SANEP) na nějaký problém?
5.3	Pokuste se dát krátce do kontextu teorii echo chambers (např. Sunstein), v ČJ "uzavřených bublin" a dnešním možnostem a problémům při sestavování kampaně, která by měla změnit určitý postoj obyvatel k nějakému tématu.
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. května 2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.