

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ondříčková, Oxana

Název práce: Mediální obraz vedení Národní galerie v Praze v letech 2010 až 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Oxany Ondříčkové se věnuje tématu obrazu ředitelů Národní galerie v období, kdy došlo k jejich rychlému střídání. Původní předpoklad byl, že autorka zpracuje období sedmi let ve čtyřech denících, avšak při vlastní práci s listy, bylo třeba vzhledem k původnímu rozsahu časové období zkrátit na čtyři roky. I tak se ukázalo, že materiálu pro analýzu je dostatek. Při postupu práce se také ukázalo, že větší výpovědní hodnotu než zpracování jednotlivých listů jako samostatných kapitol má porovnání jednotlivých témat. Domnívám se, že kvalité práci a hloubce analýzy změna přístupu prospěla a byla vhodná pro výslednou hloubku rozboru. Diplomantka vše v úvodu řádně vysvětlila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se pokusila pro zpracování své diplomové práce pracovat s relevantní sekundární literaturou a pokud jde o analyzovaný materiál, domnívám se, že čtyři deníky (Mladá fronta DNES, Lidové noviny, Hospodářské noviny a právo) jsou dostatečně reprezentativní vzorek, na němž lze ukázat přístup médií nejen k jednotlivým ředitelům, ale i k Národní galerii jako významné národní instituci. Oxana Ondříčková materiál analyzovala kvantitativní metodou, předtím však než k analýze přistoupila, důkladně zpracovala téma Národní galerie a jejich ředitelů v období let 2010 až 2013.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Oxany Ondříčkové sleduje přístup vybraných čtyř deníků po dobu čtyř let k ředitelům Národní galerie. Jde o jednu z významných kulturních institucí a určitá rozkolísanost v jejím vedení je nepochybně nejen obrazem naší společnosti, ale především přitahuje pozornost veřejnosti svojí nestandardností. Autorka věcně představila jednotlivé osobnosti - ředitele. Ocenit bych chtěla jak důkladnost provedené analýzy, tak i to, že se Oxana Ondříčková vedle analýzy pohledu na poměrně rychlý sled jmenování ředitelů věnovala i exkurzu k restitucím jako jednomu ze závažných problémů řešení obsahového zaměření Národní galerie. Předložená diplomová práce je zajímavým příkladem přístupu médií k národnímu kulturnímu dědictví.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!