

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ondříčková, Oxana

Název práce: Mediální obraz vedení Národní galerie v Praze v letech 2010-2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Od schválených tezí se liší název, který odpovídá zaměření práce. To vyplynulo z omezení výběru vzorku pro vlastní analýzu, který byl z původního období 2010-2016, po který byly sledovány čtyři vybrané deníky (LN, Mf Dnes, HN, Právo) zúžen na čtyři první roky z tohoto období, vzhledem k množství článků a rozsahu práce - tak je odchýlení od tezí zdůvodněno v úvodu práce. Vzhledem ke změnám na ředitelské pozici v těchto letech, s níž byla spojována také většina mediálních výstupů věnovaných NG, je právě toto téma pro práci určeno jako klíčové. V práci nebylo využito několik titulů (Holden, Kesner) ze schválených tezí, které by poskytly širší rámec teoretickému úvodu (kde chybí také vymezení postavení Národní galerie mezi dalšími institucemi).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje vzhledem k zaměření práce především s primárními zdroji. Obsahem práce je zpracování mediálních výstupů týkajících se vedení Národní galerie a následně i vybraných výstav a provozu i sbírek a budov instituce. Na základě článků z vybraných deníků jsou jednotlivá témata představena a popsána jejich chronologický vývoj. Tyto kapitoly jsou i částečně hodnotící, ve vztahu k jednotlivým kritickým vyjádřením autorů těchto článků. Nejsou bohužel dále členěny, což je, vzhledem k obsáhlosti těchto kapitolů rozvlácností kauzy voleb ředitelů NG i dalších témat, na úkor přehlednosti a srozumitelnosti této části. Vše je velmi pečlivě zdrojováno. Zpracování témat není, i kvůli čerstvosti problematiky a absenci textů zpracovávajících dění kolem NG v nedávné minulosti, konfrontováno se zdroji, které by bylo možné vnímat jako objektivní nebo odborné a z hlediska přístupu k tématu umožňující srovnání (např. odborná výtvarná nebo kulurní periodika, ročenky ministerstva kultury nebo nezávislých neziskových organizací pro současné umění, případně rozhovory s aktéry

událostí a teoretiky umění apod.) Zajímavé by bylo také srovnání postavení Národní galerie v ČR s postavením obdobných institucí v zahraničí, případně zhodnocení aktivit tiskového oddělení NG. Pro obdobná srovnání poskytuje práce výborný základ.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce postupuje v souladu se schválenou koncepcí a na základě důkladné analýzy vybraného vzorku přináší v závěru zajímavá shrnutí (s. 91) týkající se odlišností v reflektování stanovených témat jednotlivými deníky. Práce se zdroji a citace i jazyková úroveň práce jsou, stejně jako úprava, zcela v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce důkladně zprostředkovává zpracování NG a souvisejících kauz ve vybraných denících, což je, vzhledem ke způsobu nakládání s kulturními tématy a institucemi v českých médiích, zajímavé a důležité téma. Logiku závěrů i objem zpracovaného materiálu, stejně jako výběr tématu a jeho pojetí, hodnotím jako výborné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze skutečně z vyznění mediální reflexe vybranými deníky usuzovat obdobný přístup v dalších médiích? Předpokládala byste u dalších typů médií obdobné vyznění mediálních sdělení, jaké uvádíte v závěru (kritické hodnocení ministerstva a podpora ředitelů Fajta a Rösela)?
5.2	Byla tato hodnocení nastolena médií (tedy vybranými deníky) anebo odpovídala převažujícímu hodnocení odborné i široké veřejnosti, které bylo vzhledem k vývoji kauzy nevyhnutelné?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.