

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Andrea LHOTÁKOVÁ

Název práce: Časopis Praha v letech 1970-1979

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla rozšířena o podkapitolu přibližující zázemí redakce zkoumaného měsíčníku, názvy některých kapitol byly upřesněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je nesporně původní, založená na průzkumu primárního tištěného pramene. Opora v odborné literatuře je dostatečná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsahové nepřesnosti:

- s. 7: G. Husák byl zvolen 1. tajemníkem ÚV KSČ, generálním tajemníkem se stal až v květnu 1971 (srv. s. 22)
- s. 27: nikoli Varšavská dohoda, ale "smlouva"
- s. 29: Zdislav Buřival (1919-90), školský pracovník, 1952-54 náměstek ministra informací, pak školství a kultury, později působil ve sféře památkové péče

Poznámkový aparát:

- autorka by měla více využívat citační zkratky (c.d.; tamtéž); v případě citované odborné literatury totiž často opakuje stejné tituly

Jazyková úroveň, překlepy:

- s. 23: "konsolidační proces" - jde o dobový pojem
- s. 27: "pracující v cizině" - "pracujícími v cizině"
- s. 33, 38 ad.: nikoli "Kč", ale Kčs
- s. 36: universitě
- s. 65: nikoli NSR, ale SRN
- s. 73: Panoráma / Panorama

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka v předložené práci navazuje na svůj výzkum pražského regionálního periodika z období konce 60. let. Nyní se pokusila představit komplexní profil tohoto periodika v první dekádě tzv. normalizace a zasadila je do dobového společenského a mediálního kontextu. Jádrem DP představuje detailní rešerše obsahu jednotlivých ročníků, včetně sledování jeho výtvarných a grafických proměn. Oceňuji, že se diplomantce úspěšně podařilo oslovit některé pracovníky redakce a získat tak zajímavé poznatky.

V práci mi poněkud chybí větší propracování čtenářské obce; diplomantka ji charakterizuje pouze obecně, podle proklamace redakce (s. 27, 28). Kdo si však časopis skutečně kupoval? Jaký byl náklad měsíčníku?

Z hlediska struktury DP se domnívám, že text je množstvím podkapitol zbytečně rozdroben. Je třeba rovněž upozornit na to, že čtvrtá kapitola a závěr DP se do značné míry překrývají.

Diplomová práce je napsána na dobré stylistické úrovni; jen místy je text zatížen překlepy, nepřesnou faktografií či nevhodnými formulacemi.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze blíže charakterizovat čtenářskou obec a distribuci měsíčníku?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!