

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Machytka, Matěj

**Název práce:** Analýza online komunikace série běžeckých závodů RunCzech v porovnání se zahraničními maratony

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce se odchyluje od původních tezí, nicméně autor to vysvětluje a odchylka spočívá také v celkovém rozšíření textu, což není chybou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si stanovuje cíl porovnávat online komunikaci domácích a běžeckých závodů. Autor velmi rozsáhle a obsáhle popisuje online komunikaci, dále pak českou běžeckou ligu. Bohužel si velmi vágně (příliš široce, bez dalších výzkumných otázek) definuje cíl práce, kterým má být komparace dvou komunikací - domácích a zahraničních. Nikde nevymezuje, co a jak bude komparovat. Části jsou také velmi neproporční. Práce tak působí jako nesourodý celek několika nepropojených částí. Charakteristika marketingové komunikace na internetu je zpracovaná podrobně, stejně tak jako popis Prague International Marathonu. Bohužel teoretická část není reflektována v empirické. Původní cíl komparovat se pak vytrácí zcela, kdy jsou zahraniční závody popsány velmi lakonicky na několika stránkách.

Zcela mimo cíl práce se autor podrobně věnuje mapování českého bežeckého trhu. Moje největší výtky nicméně směřují k nejasnému vymezení zvolené metody a výzkumných cílů. Dále bych také upozornila na jazyk, který je velmi často hovorový a autor používá obraty, které patří spíše do mluveného jazyka a ne do akademického textu. Místy autor také špatně cituje a u grafických prvků neuvádí zdroje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text by si zasloužil další úpravy a zejména lepší práci s jazykem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce si stanovila nejasný cíl, kterému také odpovídá výsledek. Přikláním se k hodnocení dobře, nicméně v případě vynikající obhajoby je možné hodnocení zlepšit.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký je hlavní výzkumný cíl textu. Co jste zjistil porovnáním komunikace domácích a zahraničních závodů?
5.2	Je online komunikace běžeckých závodů odlišná od jiné online komunikace?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**