

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudek

Autorka práce: Marie Āupková

Název práce : Dopady Průmyslu 4.0 na trh práce v ČR v oblasti průmyslu a výroby

Vedoucí práce: Mgr. Michal Osuský

Oponent: Mgr. Jiří Bureš

Navržené hodnocení: 1-2

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má přehlednou a jednoduchou strukturu, která odpovídá výzkumnému tématu, tak charakteru bakalářské práce. Otázka je vyjádřena jasně a v závěru práce na ní autorka nabízí odpovědi.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka čerpá především z historické literatury, která postrádá kritičtější pohled na vývoj průmyslu a nabízí spíše mělké pojmy, které nenabízí sociologickou distanci pro tvorbu závažnějších otázek (jde především o k tématu relevantní vztah “očekávání” a “předpovědi”, které mají vždy nějakou přítomnou funkci). Teoreticky hlubší konceptualizace by mohla vést např. k výzkumné otázce, zda může být “průmysl 4.0” marketingovým (či jiným) nástrojem.

Pro záměry bakalářské práce je ale literatura dostačující, stejně jako konceptualizace klíčového pojmu “průmysl 4.0” je také vyhovující a autorky s touto konceptualizací (digitalizace, autonomizace) vhodně pracuje při vedení rozhovorů.

Autorka často využívá cizojazyčnou literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka čerpá z velmi aktuálních zdrojů od relevantních institucí, které se pozorováním a výzkumem inovací v české ekonomice zabývají.

Vzorek respondentů je adekvátního rozsahu pro bakalářskou práci.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka si bohužel nevšimla zásadního problému, kterým je vztah mezi výroky o budoucím vývoji zaměstnanosti v závislosti na vývoji nových technologií. Tyto predikce jsou extrémně nejisté a výroky o nich mohou vyjadřovat obecnou skepsi vůči změně, nebo naopak přehnanou důvěru v nové technologie. Opět, tohle hlubší a skutečně sociologické téma (vztah nejistoty a předpovědi), autorka neměla odvahu kriticky zhodnotit.

To se týká bohužel právě nejzajímavějšího zjištění. Tím je odhalení specifčnosti české ekonomiky, která díky své levné pracovní síle může být více resistantní vůči technologickým inovacím. Tento výrok je však předložen jako zjištění od respondenta a nikoliv zjištění výzkumu, který by odhalil zajímavou souvislost mezi výroky odlišných respondentů.

Alespoň náznak více kritického stanoviska by ale zvedl ještě už tak vysokou kvalitu práce. Napříč těmito výtkám autorka vystavěla svoji argumentaci dobře a představila klíčové kontroverze, které s tématem souvisí na základní rovině.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práce splňuje formální náležitosti odborného textu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Všechny jazykové a další formální náležitosti byly dodrženy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Musím především ocenit orientaci výzkumu na odborníky z oblasti, což zvyšovalo nároky pro vedení rozhovoru.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Může mít pojem, jako je “průmysl 4.0” jinou, než jen neutrálně popisnou funkci? Může sloužit jako “jen” marketingový nástroj?
2. Pod jaká obecná a základní sociologická témata (např. vyskytující se již v počátcích oboru u Durkheima, Webera aj.) byste zahrnula téma “průmyslu 4.0”?
3. Jak byste na toto své “prvotní zmapování” navázala v případě diplomové práce?

Celkové hodnocení práce: Bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ práce a doporučuji jí k obhajobě

Datum:1.6. 2017

Podpis: