

## **Posudek k diplomové práci:**

### **Pavel Odstrčil – Franchisingová smlouva a její ustanovení s přihlédnutím k evropským a českým normám práva na ochranu hospodářské soutěže**

Rozsah diplomové práce Pavla Odstrčila je standardní (46 stran textu), po obsahové a formální stránce ovšem lze mít k práci několik výhrad.

Diplomant zvolil dosti náročné téma, k němuž se v české literatuře váže jen nemnoho odborných pramenů. Přesto lze mít pochybnosti, nakolik je výčet existujících monografií a publikovaných statí skutečně tak úzký, jak by mohlo plynout ze seznamu použité literatury uvedeného v závěru práce. Ze zahraničních děl diplomant cituje prakticky jedině, což se vzhledem k tématu práce nezdá odpovídající. Např. z oblasti evropského soutěžního práva bylo nepochybně možné pracovat s celou řadou dalších pramenů, jež jsou mnohdy snadno dostupné také v českém právním prostředí. Tím spíše to platí o tuzemském soutěžním právu. K němu se v daném seznamu neváže jediná publikace. Je tedy otázkou, z jakých pramenů vlastně diplomant čerpal, vztahuje-li se téma práce dokonce výslovně k aspektům soutěžněprávním.

Výběru pramenů bohužel do značné míry odpovídá celkové pojetí a vyznění díla, jež ne zcela vyhovuje požadovanému standardu a nárokům kladeným na diplomovou práci. Spíše než pokus o vědecké pojednání z oboru práva práce navozuje dojem praktické osvětové příručky. Právní analýzy a úvahy se v práci vyskytují jen zřídka a, pokud ano, postrádají nezbytnou hloubku, namísto toho se objevují výčty náležitostí a rady typu „nač nezapomenout“. Diplomant často hodnotí, bilancuje, není však zřejmé, z jakých pramenů při tom vychází. Poznámkový aparát práce nemá žádný. Pasáže týkající se franchisingové smlouvy nejsou dostatečně propracované, zejména pokud jde o odborné posouzení aplikovatelné právní úpravy. Teze o tom, že smlouva se bude z celého právního řádu řídit pouze ustanovením § 51 ObčZ a § 269 odst. 2 ObchZ, je z právního hlediska vadná. Tuto pasáž by bylo nutné podstatně více rozvést. S exaktní vědeckou analýzou nemá její stávající podoba mnoho společného. Části věnované kartelovému právu, ať již tuzemskému, nebo zahraničnímu, na tom z právního hlediska nejsou o mnoho lépe. Chybí zasazení do obecnějšího kontextu, snaha pátrat po judikatuře. U některých kapitol není jasná souvislost

s celkem – viz např. kapitola 3.1.2 (Musí poskytovatel franchisy poskytnout na základně franchisingové smlouvy rovněž své know-how?), která tvoří podkapitulu pasáže 3.1. nadepsané „Normy tuzemského práva na ochranu hospodářské soutěže a jejich ustanovení“. Reflexe zahraničních právních řádů je rovněž nulová, což vzhledem k tématu práce dosti překvapuje, a je proto třeba hodnotit negativně.

Z obsahového hlediska je dále třeba upozornit na absenci úvodu, ve kterém by diplomant předem vymezil, na jakou problematiku hodlá práci zaměřit a proč, a dále předestřel obsah jednotlivých navazujících kapitol. Finální syntéza v závěru práce tak nemá z čeho vycházet, neboť nejsou jasně daná východiska a cíle, závěr tak vyznívá poněkud nahodile.

Stylistická úroveň práce je odpovídající, překlepy a gramatické chyby nejsou četné, přesto se vyskytují.

S odvoláním na uvedené nedostatky konstatuji, že práce není dobře zpracována. Celkové hodnocení bude záležet na průběhu a výsledku obhajoby.

V Praze dne 18. dubna 2005

---

JUDr. Petr Cech, LL.M.

## Posudek k přepracované verzi diplomové práce:

### Pavel Odstrčil – Franchisingová smlouva a její ustanovení s přihlédnutím k evropským a českým normám práva na ochranu hospodářské soutěže

Rozsah přepracované verze diplomové práce Pavla Odstrčila se zvýšil (z původních 46 na nynějších 55 stran čistého textu), především ale vzrostla její obsahová a formální úroveň.

Zaměření díla je i nadále přespříliš praktické, pasáže věnované analýze právní úpravy však byly posíleny a z odborného hlediska se zlepšila jejich náplň. Pozitivní posun prodělala struktura díla, i když výsledek stále nelze označit za ideální, zvláště pokud jde o část věnovanou obsahu franchisingového vztahu. Některá tvrzení i nadále vyvolávají pochybnost a zaslouhovala by hlubší rozpracování. Tak např. na str. 13 diplomant uvádí, že nedodržení podmínek kodexu nezakládá neplatnost franchisingové smlouvy (viz ale vazbu na § 39 ObčZ). Mimořádně odbytá je část věnovaná použitelnému právu (str. 27), pojednává-li jen o právu zvoleném, aniž řeší, jaké právo se uplatní, pokud strany volbu práva neučiní. Tuto otázku by měl diplomant vysvětlit alespoň v průběhu ústní obhajoby.

Formální úroveň přepracované verze práce stále vykazuje vady, ty však nemají zásadní povahu. Diplomant např. zavádí zkratky, důsledně je ale neužívá (viz např. „ObčZ“ na str. 11), právní předpisy necituje jednotně, takže odborná orientace v textu působí na několika místech potíže, poznámky pod čarou nezačínají vždy velkým písmenem a nekončí tečkou, vyskytují se chyby v psaní interpunkce, atd. Jako problematickou hodnotím formu některých odstavců, které ze syntaktického hlediska netvoří kompaktní celek. Začínají jako souvětí, následně ovšem přecházejí v graficky ztvárněný výčet, který neobsahuje interpunkci a gramaticky není nikde ukončen.

Důslednější je práce s poznámkovým aparátem, zklamáním je však seznam použité literatury, který stále opomíjí byť jen tuzemské prameny z oblasti obecného soutěžního práva. To je o to více překvapivé, že analýza soutěžních aspektů franchisingové smlouvy tvoří těžiště práce. Není jasné, odkud potom diplomant čerpal obecné poznatky z tohoto odvětví.

Celkově lze konstatovat, že diplomant odstranil většinu vad, jež mu byly vytčeny v předchozích posudcích a pro něž bylo nutné práci vrátit k přepracování. Výsledek není nijak oslnivý, v každém případě ovšem je obhajoby způsobilý. Celkové hodnocení bude záležet na průběhu a výsledku obhajoby.

V Praze dne 26. ledna 2007

JUDr. Petr Cech, LL.M.