

P O S U D E K

diplomové práce Pavla Odstrčila

"Franchisingová smlouva a její ustanovení s přihlédnutím k evropským a českým normám práva na ochranu hospodářské soutěže"

I. Zhodnocení formálních požadavků

Předložená práce splňuje formální požadavky, které jsou na ni kladeny. Práce je úpravná a v podstatě bezchybná, po jazykové a slohové stránce nelze práci nic podstatného vytknout, je psána odborným jazykem, spisovně a srozumitelně a v mezích odborného jazyka i čtivě. Je ovšem překvapivé, že byť v závěru je uveden seznam použité literatury, uchazeč v textu práce se obešel bez citací z "použité literatury".

II. Zhodnocení tématu

Uchazečem zvolené téma bylo vybráno celkem vhodně, jedná se o téma pro práci tohoto druhu jistě použitelné. Nelze ovšem odhlédnout od toho, že - právě vzhledem k specifické tématu - se těžiště práce z roviny právní přesouvá spíše do roviny ekonomických kategorií (to lze počítovat zejm. v první polovině práce).

III. Zhodnocení práce s předpisy, literaturou a judikaturou

V práci uchazeč vychází z platného českého práva, jak obchodního, tak "kartelového", což odpovídá tématickému zaměření práce, s tím, že svůj výklad doplňuje o nastínění úpravy a interpretační pravidla, užívaná v praxi EU k posuzování ujednání, obsažených ve franchisingových smlouvách. Snad právě v této části (kapitole IV.) vidím největší přínos práce. Judikatura je zmiňována jen zřídka, bylo přitom možno doplnit práci i rozбором některých publikovaných rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k aplikaci zák. č. 143/2001 Sb. a vyhl. č. 198/2001 Sb. Instruktivní je v tomto směru např. rozhodnutí o franšízové smlouvě pro prodejnu Levi's Store z 8.3.2004 (ASPI 28286).

IV. Zhodnocení obsahu díla

Strukturování obsahu, co do částí díla, bylo v zásadě možné. Logická výstavba obsahu díla je přehledná, jednotlivé části jsou systematické a v zásadě úměrné. Mimo logickou systematiku se jeví zařazení krátké statě o ochranných známkách (3.1.1) i o některých dalších možných institutech (jako o know-how) do části o "českém kartelovém právu", spíše by bylo vhodnější výklad o nich uvést v souvislosti se smluvními ujednáními v kapitole 2.

Je ovšem skutečností, že výklad, obsažený v první polovině díla, je velmi obecný a má povahu spíše ekonomického úvodu do problematiky franchisingu, tak jak je obdobně podáván na webových stránkách České asociace franchisingu. V této souvislosti mám za to, že přece jenom bylo třeba trochu více a hlouběji se zabývat vlastní franchisingovou smlouvou a jejími pravidelnými ujednáními. V tomto směru pak postrádám zmínku o tom, co je pro franchisu typické - užívání franchisorovy obchodní firmy, popř. firemních štítů, loga, atd., a výklad k tomu, zda a jak se s tímto vyrovnává české "firemní" právo.

Silnou stránkou práce je, jak jsem již uvedl, rozbor evropského soutěžního práva a jeho vlivu na smluvní ujednání daného typu.

Ke zpracování práce uchazeč zvolil nejen popisně-rozborovou metodu, využívá i metodu srovnávací. Pokud jde o poměr popisnosti k vlastním rozborům a zejména k právní argumentaci, lze říci, že je odpovídající. Je možno shrnout, že uchazeč prokázal prací schopnost aplikovat studiem získané vědomosti.

V. Náměty k obhajobě a závěrečné hodnocení

Je vhodné, aby uchazeč práci doplnil v rámci ústní obhajoby v patřičné šíři, zda a jak právní úprava obchodní firmy, resp. označení, pod nímž podnikatel podniká, odpovídá pravidelným ujednáním ve smlouvě o franchise, obdobně pak i ohledně know-how, resp. obchodního tajemství. Pokud se pak zmiňuje (zejm. v souvislosti s užíváním ochranných známek) o licenci, pak je na místě práci doplnit při obhajobě o stručný výklad úpravy licenční smlouvy.

S uvedenými připomínkami jinak mám práci za dobrou a doporučuji ji přijmout k obhajobě.

V Praze dne 10. května 2005

JUDr. Jiří Macek

POSUDEK

diplomové práce Pavla Odstrčila

„Franchisingová smlouva a její ustanovení s přihlédnutím k evropským a českým normám práva na ochranu hospodářské soutěže“

I. Zhodnocení formálních požadavků

Diplomová práce je úpravná, i když nikoli vždy jazykově zcela bezchybná, citace cizích děl jsou formálně správné a přehledné. Po formální jazykové a slohové stránce nelze práci celkem nic podstatného vytknout, je psána většinou odborným jazykem, spisovně a srozumitelně a v mezích odborného jazyka i čtivě. Nelze však přehlédnout, že právě na úkor odbornosti a vědeckého přístupu práce občas sklouzává v „novinářsky“ popularizující text - např. prvních 10 stran práce, část, kde uchazeč popisuje obvyklá smluvní ujednání smlouvy a podmínky etického kodexu (2.5, 2.6 aj.).

II. Zhodnocení tématu

Uchazečem zvolené téma franchisingu je vhodné i aktuální, poskytuje možnosti i vzhledem k chybějící pozitivní právní úpravě naskýtající se právní otázky probrat v patřičně šíři a promítnout do práce vlastní pohled uchazeče. Uchazeč z celé škály přístupu k problematice zvolil porovnání obvyklých smluvních ujednání s úpravou soutěžního práva, resp. předpisy na ochranu hospodářské soutěže v národním i evropském rozměru. To bylo možné a lze přivítat, že právě v tomto je práce přínosná.

III. Zhodnocení práce s předpisy, literaturou a judikaturou

V práci uchazeč vychází z platného českého i komunitárního práva, jak i odpovídá tématickému zaměření práce, všímá si rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i Evropského soudního dvora, vychází a odkazuje na odborné publikace a především časopisecké články v poměrně velké šíři, je dále zřejmé, že uchazeč čerpal mnohé poznatky z informací, zveřejněných na webových stránkách franchisingových společenství. Pokud nelze uchazeči dle mého názoru nic vytknout co do shromáždění a rozboru judikatury, či evropského práva, zdá se mi, že bylo přece jenom třeba podstatněji více se zabývat vymezením místa franchisingové smlouvy v našem závazkovém právu jasným a jednoznačným uvedením právní úpravy, jež zcela pravidelně ovlivňuje obsah franchisingových smluv (bod 2.1, 2.3 práce), tzn. zda jde o smlouvu podle § 269 odst. 2 ObchZ, čím se kromě obsahu smlouvy vztahy účastníků řídí, kdy jejich vztah budou upravovat ustanovení ObčZ, atd. Toto proto očekávám, že uchazeč doplní v rámci obhajoby práce.

IV. Zhodnocení obsahu díla

Strukturování obsahu, co do částí díla, bylo v zásadě možné a logické výstavbě obsahu díla odpovídá členění na úvod – franchisingová smlouva jako taková – české kartelové právo a franchising – totéž v evropském rozměru - se závěrem, v němž si klade uchazeč otázku, zda právní úprava franchisingu (či spíše její nedostatek) podporuje či naopak omezuje další rozvoj

tohoto druhu podnikání. Silnou stránkou práce a cenným je rozbor pravidelně se opakujících smluvních ujednání franchisingových smluv z hlediska jejich přípustnosti či nepřípustnosti podle kartelového práva spolu s uvedením rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ESD (části 3.4 – 3.5, 4.3 – 4.5), uvedené části práce osobně pokládám za stěžejní a přínosné. Výrazně slabou stránku práce nemá – až na již zmíněné občasné sklouzávání do popularizující (a spíše ekonomické než právní) formy. V práci byla zvolena metoda srovnávací i popisně-rozborová, přináší i vlastní názory a pohledy uchazeče. Je možné podle mne i přes uvedené výhrady shrnout, že uchazeč prokázal předloženou prací schopnost aplikovat studiem získané vědomosti.

V. Náměty do diskuse a k obhajobě

Nedostatečný rozbor právního režimu, jímž se smlouvy a další vztahy z franchisingu, smlouvou neupravené, řídí, jak zmiňován shora v bodu III., vede k určitému nepřesnému zjednodušení, že zde není mimo obecných norem na ochranu hospodářské soutěže a obecných požadavků na právní úkony žádná „speciální regulace“ – tak str. 59, prostřední odstavec, diplomové práce. Je na místě, aby uchazeč se s tímto v ústní formě dostatečně vyrovnal a toto tvrzení upřesnil. To, že chybí výslovná detailní právní úprava, pak není nic výjimečného (viz např. problematika finančního leasingu), pokud pak uchazeč naznačuje v závěru dvousečnost tohoto stavu, měl by také uvést své návrhy de lege ferenda, resp. jednoznačněji si zodpovědět položenou závěrečnou otázku.

VI. Závěrečné doporučení

I přes některé výtky hodnotím předloženou diplomovou práci jako dobrou a odpovídající požadavkům, jež jsou na takovou práci kladeny, doporučuji ji proto přijmout k obhajobě.

V Praze dne 12. ledna 2007

JUDr. Jiří Macek
