

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Křiklán** Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Spravedlnost v zahraniční politice:
Normativní teorie mezinárodních vztahů Johna Rawlse**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk** Jméno: **Jakub**
Pracoviště: **IPS**

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3

2. 3	Ucelenost výkladu	2-3
2. 4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2. 5	Dodržení citační normy	1
2. 6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>)	4
2. 7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2. 8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce je, formálně vzato, logická a přehledná. Problémem je spíše určitá nevyváženost a nedostatečná provázanost jednotlivých kapitol. Tento problém se týká zejména první, teoretické, části práce, kde je hlavnímu tématu, tedy Rawlsově normativní teorii mezinárodních vztahů, věnována jen 1/3 celkového rozsahu (15 stran). Zbytek zabírá představení různých přístupů ke spravedlnosti v mezinárodních vztazích (20 stran) a následně pak přehled vývoje Rawlsova myšlení (10 stran).

Takováto kontextualizace by mohla být přínosná, ovšem pouze pokud by byla funkčně propojena s vlastním výkladem Rawlsovy teorie mezinárodních vztahů. Ve skutečnosti je bohužel takové propojení pouze naznačeno. Kromě toho je hlavnímu tématu první části práce věnován neúměrně malý prostor.

Jazyková úroveň práce je zcela tristní. Kromě velmi četných chyb v interpunkci a pravopisu trpí zejména chybami v syntaxi a gramatice – zejména různými druhy vyšínutí z větné vazby či špatnou gramatickou vazbou mezi větnými členy. Ve svém důsledku tyto četné jazykové chyby často stěžují porozumění samotnému významu textu.

Skutečnost, že autor posuzované práce není schopný vyjádřit své myšlenky gramaticky korektně, je sama o sobě pochopitelná a omluvitelná. Je samozřejmě možné, že trpí dyslexií či jinou podobnou poruchou. Zarážející je spíše nedostatek sebereflexe. Po minimálně třech letech studia na vysoké škole by si autor měl být vědom nedostatečné úrovně svých jazykových kompetencí. Zároveň bychom od něj mohli očekávat, že přinejmenším v případě své bakalářské práce se pokusí tento hendikep kompenzovat využitím služeb nějakého jazykového korektora.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3. 1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.	Pochopení zpracované literatury a informačních	3

2	zdrojů k tématu	
3. 3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3. 4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Jak již bylo uvedeno výše, v teoretické části práce je věnováno neúměrně málo místa vlastnímu výkladu Rawlsovy normativní teorie mezinárodních vztahů. I z tohoto důvodu se jedná spíše o pouhé deskriptivní shrnutí hlavních myšlenek Rawlsovy teorie, než o nějakou kritickou analýzu.

Empirická část práce, která si klade za cíl zhodnotit prizmatem Rawlsovy normativní teorie mezinárodních vztahů legitimitu americké invaze do Iráku z roku 2003, respektive rusku-gruzínskému konfliktu z roku 2008, působí o něco zajímavějším a svěžejším dojmem. Autor v obou případech nejprve vysvětluje různá alternativní zdůvodnění příčin zkoumaného konfliktu, aby pak následně zhodnotil legitimitu těchto konfliktů z hlediska Rawlsovy teorie. Celkově vzato ani tato část práce ovšem nepřináší žádné zajímavé poznatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předloženou práci nelze hodnotit jinak, než jako výrazně slabou. Důvody pro toto hodnocení byly dostatečně uvedeny výše.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6.2017

Podpis:
