

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Křiklán**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Spravedlnost v zahraniční politice: Normativní teorie mezinárodních vztahů Johna Rawlse

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ditrych**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: **KMV**

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Tématem předložené bakalářské práce je Rawlsova teorie spravedlnosti s důrazem na její mezinárodní aspekty. Rawlsem definované principy spravedlivé války jsou vztaženy ke dvěma případovým studiím - Irák (2003) a Gruzie (2008) - s cílem rozhodnout, při zohlednění odlišných interpretací těchto válek, zdali byly útočnický (USA a jejich spojenci; Ruskou federací) vedeny spravedlivě.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 3 |
| 2.3 | Ucelenost výkladu | 2 |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 2.5 | Dodržení citační normy | 2 |
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně) | 3 |

| | | |
|-----|--|---|
| | <i>porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> | |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 3 |

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce je rámcově odpovídající, úvod je však velmi stručný, závěr neplní svou úlohu (namísto toho je hrubým zestručněním teoretické části bez návaznosti na empirické studie) a argument působí nevyváženě: velmi obšírně, avšak bez prokázané návaznosti na kritéria spravedlivé války, je představena Rawsova původní teorie spravedlnosti, jeho myšlení o mezinárodní politice, vtělené do Práva národů je (zevrubně, rámcově výstižně, byť stylisticky neohrabaně a bez propojení s předchozím) uvedeno až počínaje s. 53 a případové studie přicházejí na řadu na s. 71. Z jazykového a stylistického hlediska je argument vyjádřen místy značně neobratně - "[p]rvní axiom je takový, že svět je rozdělen na suverénní politické jednotky (státy) společně s výraznou hustotou politické a hospodářské provázanosti" (s. 22) nebo "[s]pravedlnost by prý měla dát odpověď na to, jak pracovat, aby veřejně sdílená pravidla nebyla postoupena dominanci nebo zneužita politickou autoritou, která jí vymáhá" (s. 25) -, ledabyly (opakovaně špatné shody podnětu s přísudkem, chybné užívání velkých písmen a čárek) nebo za hranicí srozumitelnosti (mj. u popisu metody práce jako "svédeskriptivní"). Práce je místy nedostatečně procitována (např. "kritika realismu bývá vedena ze dvou základních pozic", s. 28; podobně u shrnutí základních principů *ius in bello* a *ius ad bellum*, s. 42).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ¹⁾ |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 2 |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3 |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 3 |

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorovi neschází jistá erudice a schopnost uchopit uceleně významný proud normativní teorie a propojit jej perspektivisticky (při zohlednění různých konkurenčních interpretací jednotlivých konfliktů) s konkrétními případovými situacemi. Předložená práce ale z odborného hlediska trpí řadou nedostatků. Její nedobroušenost, nedostatek hloubky a argumentační čistoty (formální i obsahové) ostře kontrastuje s autoritativním způsobem vyjadřování. Teoretické exposé je rozvíjené směry dále opouštěnými, schází naopak zpracování výkladové literatury k Rawsově teorii spravedlnosti, zejména její mezinárodní dimenzi (s občasnými výjimkami, např. Pogge). V empirické části není jasné, jak jsou jednotlivé interpretace diskursivně ukotveny, citování namátkovým výběrem literatury v úvodu každé studie je nedostatečné a interpretace některých přejímaných poznatků je problematická (např. není zřejmé, jak k interpretaci gruzínské války přispívají Osnovy geopolitiky, "světový ostrov" není identický s Heartlandem a ruskou zahraniční politikou v posledních letech lze patrně lépe vysvětlit odkazem na geopolitiku např. Zamjatina a Cimburského, spíše než Dugina zastávající expanzivní polohu eurasiismu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce splňuje základní požadavky kladené na práce tohoto typu, autoritativní tón vyjádření je nicméně v ostrém kontrastu s obsahovými a formálními nedostatky. Široce pojatý teoretický úvod není jasně usouvstažněn s empirickými studii, navíc je místy rozporný (autor tvrdí, že mezinárodní politika je "postvestfálským systémem", zároveň je podle něj "axiome" rozdělení světa na suverénní politické jednotky, viz výše) a vyjádřené teze nejsou dostatečně podloženy odkazy na literaturu - autor např. "hrubě nesouhlasí" se spojením republikánství a omezeného výskytu ozbrojených konfliktů (s. 30), nepřipojuje ale jediný odkaz na literaturu k demokratickému míru a kritiky této teze. Významným nedostatkem je místy velmi nízká míra odkazování. Na druhé straně silnější stránkou práce je perspektivistický přístup k interpretacím vybraných konfliktů a jejich vyhodnocení, byť není zřejmé, jak jsou tyto interpretace diskursivně ukotveny (v jakém poli vznikají, kým jsou sdílány apod.). Řadě těchto nedostatků by se velmi pravděpodobně bylo lze vyhnout, kdyby autor práci soustavněji konzultoval.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Může být podle Rawlse vůbec spravedlivá útočná válka být vedena nedobře uspořádaným státem (nation)? |
| 5.2 | Čím autor podkládá tvrzení, že Rusko je z hlediska Rawlsovy kategorizace "dobrým státem (nation)"? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 30.5.2017

Podpis: _____