

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *posudek vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kateřina Cingrová

Název práce: Rodičovský výběr základních škol ve městě Vrchlabí

Obor práce: Sociologie a sociální politika

Vedoucí práce: Magdalena Mouralová

Navržené hodnocení: výborně

Kateřina Cingrová se ve své práci zaměřila na roli rodičů ve vzdělávání, konkrétně na volbu základní školy. Role rodičů a specificky volba školy (school choice) je v současnosti relativně diskutovaným tématem české vzdělávací politiky, např. v souvislosti se zakládáním soukromých škol, spádovou turistikou apod. Tyto fenomény se však ve velké míře týkají velkých měst a jejich okolí, studie Kateřiny Cingrové se oproti tomu zaměřuje na malé město (Vrchlabí), čímž může doplnit převládající perspektivy.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány a závěry jim odpovídají. Záběr práce není příliš široký a cíle jsou především popisné, závěry proto nejsou nijak oslnivé, nicméně pro účely bakalářské práce je to plně dostačující.

Práce je přehledná a standardně strukturovaná a obsahuje vše, co má.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s odbornou literaturou a představuje práce na blízká témata včetně několika zahraničních studií. Odborných zdrojů není nijak závratné množství a autorce zdroje nijak zvlášť nepomáhají v uchopení tématu. Jedná se spíše o splnění povinné položky odborné práce v podobě přehledu stavu poznání než o teoretické ukotvení, nicméně s ohledem na úzké tematické vymezení a lokální specifičnost to lze pochopit a akceptovat.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Studentka uskutečnila 6 rozhovorů s vrchlabskými rodiči, kteří mají děti v prvních třídách ZŠ. Jednalo se o systematický výběr, ve kterém se snažila pokrýt všechny (čtyři) vrchlabské školy a rodiče z různých společenských okruhů. Pro doplnění pak provedla ještě sedmý rozhovor s rodinou, která své dítě vozí do školy do jiné obce. Při výběru uvažuje o možných vychýleních a snaží se jim předcházet či je alespoň reflektovat.

Samotné rozhovory jsou relativně krátké a zdá se, že autorka v nich nešla výrazně do hloubky. Ale to nemusí být její vina, protože se ukázalo, že pro její respondentky výběr školy „není téma“, což je mimochodem jedno ze zajímavých zjištění práce (zvlášť pro nás, příslušníky pražské bubliny). Analýza je hodně popisná, nicméně prezentace je přehledná a autorka z jednoduché analýzy vytěžuje maximum.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak již bylo řečeno výše, práce není založena na příliš robustní metodologii. Nicméně autorka se

svými daty pracuje korektně, svá data nepřeceňuje (v pasážích věnovaných srovnání Prahy a Vrchlabí je to někdy na hraně, ale žádné vyloženě nepatřičně silné tvrzení zde není). Jen ojediněle se objevují argumentační přehmaty (např. formulace „nikdo nemůže popřít“ na str. 19). Drobné nedostatky jsou i v argumentační lince – např. charakteristiky škol nejsou jednotně strukturovány, v popisu reformy vzdělávání v ČR (str. 20) moc nefunguje členění do odstavců. Nicméně jedná se jen o ojedinělé nedotaženosti, celkově je kvalita argumentace dobrá.

Autorka se v tématu dobře orientuje a nenašla jsem závažná věcná pochybení. K těm drobným patří špatně uvedený časový rozdíl od výzkumu Veroniky Pavlovské (s. 15), nekonzistentnost v označování jedné ze škol (Liščák vs. velká škola) či špatné použití termínu „sdělovací prostředky“ (s. 43). Nesprávně je podle mě také zacházeno se spádovostí – spádové jsou podle mě školy dětem, nikoliv děti školám. Nicméně žádná z drobných chyb nijak neubírá práci na srozumitelnosti.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka se zdroji pracuje korektně a svá tvrzení jasně odlišuje od cizích.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni a není v ní zásadních nedostatků. Práce je pečlivě formátována, je v ní jen malé množství překlepů a chyb (až na systematicky chybějící čárky u vložených vět a vět vztažných a nepoužívání zvrtného přivlastňovacího zájmena svůj v některých vazbách).

7. Další přednosti a nedostatky práce

Práce postrádá hlubší teoretické ukotvení a má jen omezený přesah. Nicméně provedený přehled dosavadního stavu poznání je pro bakalářskou úroveň dostačující a autorka v závěru dokázala vyhmátnout ta sice malá, ale zajímavá zjištění, která mají potenciál pro další zkoumání (např. to, že škola není ve Vrchlabí tématem a rodiče svou aktivitu směřují mimo ni, např. ke sportu a trávení času po škole).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) V práci upozornujete na rozdíly v názorech rodičů dětí, navštěvující velké školy a malé školy. Zároveň však téměř všechny děti chodí do svých spádových škol. Lze pak názory rodičů vysvětlovat různými postoji a preferencemi? Nebylo by možné je vysvětlit i jinak?
- 2) Jak by mohl vypadat robustnější výzkum rodičovských voleb školy, třeba za jiných materiálních podmínek? Co by stálo za to zkoumat a jak?

Celkové hodnocení práce: Předložená práce nepřináší žádné závratné objevy a zjištění, nicméně autorka prokázala téměř bezchybné zvládnutí řemesla, což má být dle mého názoru hlavním smyslem závěrečné práce na bakalářském stupni. Proto navrhuji práci **přijmout k obhajobě** a hodnotit ji známkou **výborně**.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: Magdalena Mouralová

