

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: **Bc. et Bc. Marie Štenglová**

Název práce: Žánrová paleta internetových televizí v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po schválení tezí se diplomantka široce ponořila do problematiky a v mnohých konzultacích jsme museli společně precizovat jak zkoumané téma, tak i konkrétní materiál. Proto považuji za velmi vhodné, že se soustředila nakonec na tři hlavní žánrové segmenty, nebo lépe řečeno komunikační typy vyskytující se v nepřehledném množství internetových obsahů.

Proto technika i cíl práce, a samozřejmě struktura, se od schválených tezí liší. Práci to velmi prospělo. Jak správně Marie píše, chtěla „porovnávat porovnatelné“, což jsem plně podpořil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že Marie našla relativně vše podstatné, co se k tématu u nás vyskytuje. Oceňuji, že se obrátila i na aktuální zahraniční literaturu (Berger 2014, Butler 2012, Clarke 2013, Kovarik 2016) a to nejen přehledovou (Creeber 2015).

Přístup k materiálu jasně definovala na stranách 33-34 a to jako metodu deskriptivní stylistiky, analytické a evaluační interpretaci stylistiky díla, celkově tedy využila sémiotickou, obrazovou a narativní analýzu. Myslím, že v segmentech *Hraná tvorba*, *Publicistický rozhovor ve faktuální tvorbě* a *Zábavně-vzdělávací tvorba* jsou celkem odpovídající řezy internetovou tvorbou. Všechny definice jejich specifických prvků jsou přínosem pro rozvoj oboru.

Zvláště oceňuji kapitolu *Problematika názvosloví*, jelikož vnáší do zcela nepřehledného světa metod a technologií částečné světlo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K této části nemám rovněž výtek. Práce je napsaná odborným stylem a to na jazykově velmi dobré úrovni. Stojí na pevných základech vlastní zkušenosti a výzkumu a dodržuje všechna předepsaná formální kritéria. Velmi oceňuji fotografický doprovod (resp. screenshoty jednotlivých internetových produktů), které dotvářejí přesnější představu i pro ty, kteří dané produkty neznají, stejně tak jako stručné představení jednotlivých děl s jejich obsahem (*Semestr, A bude hůř*).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Marie Štenglové představuje prvotní a základní vhled do dané problematiky. Seznamuje s názvoslovím, uvádí do technologického kontextu i teorie televizních žánrů. Její největší přínos je v charakterizaci různých komunikačních typů, jejich vzájemném porovnání a zároveň v nalezení společných i rozdílných znaků jednotlivých platforem *Aktuálně.TV, Playtvak, Stream*. Komparace jejich programové nabídky obecně a zároveň typologizace konkrétních pořadů se podle mého zdařilo. Výsledky výzkumu tak pomyslně stojí vedle světa klasických broadcastingových televizí, se kterým čtenář musí nutně neustále srovnávat a musí si uvědomovat, že jde o zcela jiné „životní prostředí“, kde mimo jiné málokterý pořad přesáhne 15 minutovou stopáž.

Marii gratuluji, byl jsem velmi rád, že jsem mohl tak pracovitou a vnímavou diplomantku vést. Přeji jí vše dobré a štěstí v osobním i profesním – meidálním – životě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak tyto jednotlivé formáty vznikaly? Metodou pokus omyl, „zadáním“ povahy internetu nebo naopak tak, že právě tyto formáty pomohly zformovat toto prostředí. Mohla byste se pokusit tyto vazby charakterizovat na Vašich zkoumaných příkladech?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 22. 5. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!