

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: **Bc. Šimon Pilek**

Název práce: Případ Radovan Krejčíř – od reality a novinových/TV zpráv ke knižnímu a filmovému zpracování, až po filmové recenze

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce podle mého nejenže naplňuje schválené teze, ale navíc je v mnohém předčí. Přiložené rozhovory a velké množství komparovaného materiálu činí z textu úctyhodné dílo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant přečetl snad vše, co se dalo. Výběr všech materiálů (zpráv, recenzí, televizních příspěvků apod.) vybral velmi uváženě a to v souvislosti s vývojem kauzy (viz jeho strukturace na etapy), nemíchá dohromady věci, které porovnávat principálně nejdou. Naopak krok po kroku rozebírá mediální reflexi samotného Krejčířovy kauzy stejně jako reflexi jejího knižního i filmového zpracování.

Domníval jsem se, že rozhovor s představitelem filmů Hynkem Čermákem je nadbytečné a že těžko může vnést do reflexe nový pohled, ale opak je pravdou. Je pozoruhodné sledovat, jak vynikající herec se do postavy vžívá a sám mění i své chování v běžném životě.

Úroveň zpracovaného materiálu je nadstandartní a původnost práce je neobyčejná. Na rozdíl od jiné, kterou jsem letos oponoval (kauza Kájínek), totiž nejde o pouhé shrnutí, při kterém není jasné, zda tématem je kauza samotná nebo její zpracování. Zde jde o pevně držící konvolut informací, reflexí a interpretací, který spolu drží a je jakýmsi příkladným sukusem zvládnutí tak náročného (časově i žánrově rozptýleného) materiálu. Navíc rozhovory s H. Čermákem, J. Kmentou a J. Pachlem mají povahu zdroje pro případná další zkoumání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemám výtek. Práce je napsána stylisticky dobře. Přílohová část je bohatá, možná chybí jakákoliv vizuální informace o výtvarné podobě filmového zpracování kauzy nebo alespoň titulní stránky analyzovaných knih. Nicméně práce obsahuje i grafy a tabulky, které vhodně doplňují a rozvíjejí informace v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Byla radost takovou práci číst. Autor přistoupil k tématu koncepčně, věděl, co rozebírá a k čemu se chce dostat. Položil si jasné výzkumné otázky a postupně se dopracoval k odpovědím na ně.

Zároveň do zkoumání vpravil řadu svých novátorských postupů, oceňuji např. zmiňované členění na etapy, což text i analýzu zpřehledňuje a také kategorii Míra mediální pozornosti (str. 60), která podle mého má jasnou vypovídací hodnotu.

Zkrátka autorovi a jeho vedoucímu gratuluji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mají podle Vás autoři filmu větší „právo“ se v rámci vyprávění stylizovaného příběhu odchýlit od reality než publicisté zpracovávající totéž téma?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 30. 5. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!