

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Harzer**

Jméno: **Filip**

**NÁZEV PRÁCE: Personalizace polských politických stran po roce 2005**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	?

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Práce analyzuje polskou politickou (stranickou) scénu pomocí konceptu personalizace. Ten autor aplikuje adekvátně, práce však, možná trochu "kouzlem nechtěného", dle mého soudu odhaluje slabiny onoho konceptu (proto jsem dal v předchozí tabulce otazník, to není překlep). Všechny znaky "personalizovaného" leadera současnosti bychom totiž našli skoro u každého silného stranického předsedy minulých desetiletí, dávno před tím, než politická věda přišla s koncepcí personalizace. Ne že by něco takového jako personalizace v současné době neexistovalo, problém spočívá v tom, že teoretický aparát, který autor DP zvolil, prostě nemá zrovna nejpřesnější měřidla – a jde o respektovaný aparát, není chybou autora DP, že ho zvolil. K prozkoumání personalizace se navíc Polsko moc nehodí, neboť nemá dlouhodobou a nepřerušovanou tradici demokratického vývoje v řádu alespoň několika desetiletí. Práce každopádně přináší podloženou a zajímavou analýzu vývoje polských politických stran právě z perspektivy teorie personalizace, v tom spočívá její nesporná přednost.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)</i>	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Zde připojuji ještě jednu poznámku, abych lépe zdůvodnil, proč mám s teorií personalizace trochu problém. "Lídr se nevolí - ten buď je, nebo není" - tak zní známá praktická poučka (zformulovaná tuším Miroslavem Mackem), u nás často citovaná před každým stranickým sjezdem. Myslím, že je pravdivá a že platí skoro pro jakoukoliv politickou stranu od 19. století do současnosti. Jestliže se lídr musí opravdu volit, svědčí to nikoliv o nízké míře personalizace, ale o krizi samotné strany.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Jak jsem již uvedl výše, znaky údajné personalizace polské stranické scény se mi nejeví zrovna průzkazné. Pokud totiž autor např. zjistí, že v levicovém SLD existuje slabší pozice předsedy než v konzervativním PiSu, lze to interpretovat i zcela opačně, tedy že zůstává zachována tradiční stranická struktura a teorie personalizace neplatí, neboť řekněme více demokratické či kolektivní vedení je typické pro levicové strany, kdežto strany konzervativní spíše charakterizuje autoritářský způsob vedení.

Za hodně problematické pak považuji srovnávání volebního výsledku strany a volebního výsledku předsedy v daném volebním obvodu, neboť regionální rozdíly ve výši podpory jednotlivých stran jsou v Polsku dosti velké (sám autor na tento problém upozorňuje, když konstatuje, že nižší volební výsledek J. Kaczyńského byl dán tím, že kandidoval ve varšavském volebním obvodu, kde je PiS tradičně slabší). A sám J. Kaczyński představuje problém i z jiného důvodu - jen těžko se lze nějak "kvantitativně" vyrovnat se skutečností, že místo sebe v posledních dvou velkých volbách nastrčil někoho jiného - A. Dudu a B. Szydlovou.

Hodnocení práce je pro mne trochu oříškem - její autor dané téma zanalyzoval velmi solidně, k práci vlastně nemám žádné vážné výhrady, kromě jediné, a sice, že dle mého soudu autor narazil na limity dané teorie (soudím, že personalizaci by lépe prokázal nějaký způsob měření mediální prezentace politiků, nikoliv např. výsledky volby předsedy na stranickém sjezdu). Práci určitě doporučuji k obhajobě, navrhuji ji však z výše uvedených důvodů hodnotit stupněm velmi dobře.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení: V případě podložené a vyargumentované obhajoby se samozřejmě nebráním lepšímu hodnocení, ostatně, kritizoval jsem zde spíše teorii personalizace, nikoliv samotného studenta a jeho práci.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 13.6.2017

Podpis: \_\_\_\_\_