

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vypíňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Harzer**

Jméno: **Filip**

NÁZEV PRÁCE: Personalizace polských politických stran po roce 2005

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubát**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: IMS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Autor ve své diplomové práci plně dodržel všechny předpoklady a plány obsažené v tezích.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předložená diplomová práce je po obsahové stránce na velmi vysoké úrovni. Jediné hodnocení 2 je způsobeno skutečností, že autor použité metody ve své práci nijak nevysvětluje. Jinak je ale práce jak z hlediska použitých metod, tak i teorií v pořádku. Autor prokázal dobrou znalost teoretických východisek a polské politické praxe. Jen občas se objeví drobné nedostatky. Např. na straně 27 je ne úplně precizní (příliš zjednodušená) charakteristika programu IV. republiky a také zde najdeme jednu teoretickou chybu, kdy nelze hovořit o dvou dominantních stranách. Z hlediska Duvergerovy a Sartoriho teorie stranických systémů může existovat jen jedna dominantní strana. Neodvozoval bych sílu polských stranických předáků od umístění stran na škále levice-pravice (str. 39), protože ta je v Polsku velmi specifická (ne socioekonomická) a vliv předáků má jiné důvody - spíše historické (ve smyslu vývoje stran po roce 1989). Vzhledem k rozsahu práce se však jedná o méně podstatná nedoplnění.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Opět, práce je z formálního hlediska naprosto v pořádku. Jediná dvě hodnocení 2 jsou dána skutečností, že autor zapomněl uvést u grafů zdroje (bod 3.5) a některé jeho slovní obraty svědčí o zřejmě příliš rychlém psaní (bod 3.6). Na str. 22 by mělo být Lewica a ne Lewice a ne Lewice a demokrati (v polštině by mělo správně být Lewica a ne Lewice). Polští lidovci se překládají jako Polská lidová strana a ne Polská strana lidová (str. 32). Na téže straně se uvádí, že předseda je českým překladem slova przewodniczący ačkoliv o několik stránek dříve je slovo przewodniczący překládáno jako předsedající. Lépe zní "primátor Varšavy" než "prezident Varšavy", což je polonismus (str. 45). SLD bych osobně překládal jako Spojenectví demokratické levice a ne Svaz demokratické levice. A tak dále. Opět je ale třeba říci, že toto jsou zanedbatelné nedostatky, které nemají vliv na jinak velmi dobrou pravopisnou a stylistickou úroveň práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Přestože autor se mnou svoji práci příliš nekonzultoval, podařilo se mu napsat skutečně kvalitní odborný text, který bohatě splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce. Jedná se o skutečnou analýzu a ne o pouhý popis. Autor zhusta využíval domácí, tj. polské zdroje. Z těchto hledisek nelze práci v podstatě nic vytknout. Měl bych jen jednu věcnou připomínku či otázku. Autor odůvodnil výběr analyzovaných stran časovým kritériem, resp. vývojem stran v daném období (2005-2015) a jejich parlamentní příslušností (str. 4). To je naprosto v pořádku. Nabízí se však otázka, zda by nebylo lepší toto kritérium doplnit o faktor vnitřního života stran, popř. míru populismu stran. Autor totiž kvůli svému kritériu nezahrnul do analýzy Palikota a Kukize, což jsou příklady specifických a velmi silně personalizovaných - a tudíž zajímavých - stran, které by jeho závěry obohatily. Na druhou stranu je možná z tohoto hlediska zbytečné věnovat se SLD, která právě rokem 2005 zahájila svůj definitivní pád.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Viz předchozí poznámka týkající se výběru stran.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 1.6.2017

Podpis: _____