

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Bc. Kristýna Obermajerová

Název práce: Specifické problémy sociologického výzkumu týrání zvířat a návrh jejich řešení

Konzultant: PhDr. Martin Cejp, CSc

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázky jsou přehledně zformulovány hned v úvodní části textu a jejich postupné řešení přehledně práci strukturuje. I když moje chápání hypotéz, do kterých jsou otázky hned v následujícím odstavci transformovány, je trochu odlišné, tak jsem schopen tomuto myšlenkovému pochodu porozumět (otázka „souvisí se sociologickým výzkumem týrání zvířat nějaké konkrétní problémy?“ hypotéza: „Ano, se sociologickým zkoumáním týrání zvířat souvisí konkrétní problémy“.)

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Autorka se opírá o opravdu rozsáhlý a dalo by se říci vyčerpávající seznam literatury a to jak z oblasti výzkumu týrání zvířat, tak z oblasti ověřování výzkumných instrumentů. Jde o téměř osm desítek citovaných zdrojů, z nichž je pouze jeden v češtině (odkaz na J.Hendla v souvislosti s metaanalýzou dat). Rozsah literatury a především její využití v textu výrazně překračuje požadavky kladené na diplomovou práci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vlastní výzkum, který pomocí kognitivních rozhovorů testuje autorčin návrh výzkumného nástroje, splňuje nejvyšší nároky, které jsou na tuto metodu kladeny. Soubor respondentů je více než dostatečný, je promyšleně strukturovaný a prokazuje, že postupně docházel k saturaci šetřeného tématu. Výsledky jsou přehledně zpracovány, argumentace je bezchybná. Zvláštní ocenění si zaslouží provedená metaanalýza 26 provedených šetření, kterou autorka skromně uvádí jako menší analytickou odbočku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Viz bod.3

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Vše je bezchybné.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Za určitý nedostatek považuji, že subkapitola 2.2 „Postavení zvířat ve společnosti – pohled do historie“ končí v 19 stol. (přč ne později?) a že na tuto pasáž nenavazuje zpracování současného pohledu (sociologie...) na postavení zvířat.

Chápu sice autorku, že nutně musela zúžit (vytvořit vlastní) definici týrání zvířat, ale tímto krokem pominula řadu témat, která, podle mne, jsou chápána či diskutována jako týrání zvířat (zoologické zahrady, cirkusy, dostihy, kohoutí zápasy, chovy kožešinových zvířat, vůbec chovy hospodářských zvířat). Dovedu si domyslet, že v takto komplexním pojetí by konstrukce výzkumného instrumentu byla neřešitelným problémem. Také jsem si dovedl, že studie, na kterých autorka postavila svůj přístup a kterými byla inspirována (souvislost násilného jednání s týráním zvířat), takto široce k danému problému nepřistupují.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V definici týrání uvádíte i „psychické“ utrpení. Tento moment není příliš rozkryt ve výzkumném instrumentu. Proč?

Nebylo by rozumné zkoumat vztah lidí ke zvířatům, kde by týrání bylo jen jedním ze subtémat.

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce v mnohém přesahuje nadstandard magisterských prací a blíží se nárokům, které jsou kladeny na práci disertační.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: Milan Tuček