

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Szobonyová**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: **Alternative für Deutschland**

AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 2 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 2 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1-2 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1-2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ¹⁾ |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1-2 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)</i> | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | - |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |

¹⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka se ve své práci zaměřila na aktuální, avšak u nás dosud příliš nezpracovanou tematiku německé strany AfD.

Práce je uspořádána poměrně logicky, autorka nejprve zpracovává teoretické koncepty, spojené s problematikou euroskepticismu a krajní pravice, aby následně obojí použila při analýze vývoje a postavení AfD.

Autorka vychází z odpovídající odborné literatury, kterou také průběžně cituje (byť si nejsme jistý, proč v některých případech používá odkazy pod čarou, přestože v celé práci primárně pracuje s citacemi v textu), i když bych si uměl představit i bohatší seznam literatury, což je ovšem samozřejmě částečně způsobeno i faktem, že jde o velmi nové, a tím pádem nepříliš zpracované téma.

Práce je poměrně solidně zpracována, splňuje podle mého názoru podmínky pro diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 10. 6. 2017

Podpis: _____