

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Szobonyová**

Jméno: **Anna**

NÁZEV PRÁCE: **Alternative für Deutschland**

AUTOR/KO POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Radek**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předkládaná práce si klade za cíl odpovědět na otázku: "Jaké jsou faktory úspěchu AfD?" a ověřit tři hypotézy „Osoby vůdce hrály důležitou roli a měly vliv na směřování strany“, „Na etablování AfD měly značný vliv vnější faktory jako krize eurozóny a migrační krize“ a „Díky tomu, že se AfD představila jako vhodná volitelná alternativa, získala u voličů úspěch“. Takto definovaný výzkumný záměr není z pohledu diplomové práce příliš ambiciózní, u třetí hypotézy si lze navíc těžko představit situaci opačnou (Strana by se nepředstavila jako vhodná volitelná alternativa a získala by u voličů úspěch). Přesto by se dal nalézt vhodný výzkumný rámec, který by mohl hypotézy ověřit. To se ale v případě předložené práce dle mého mínění nestalo. Autorka mnoho prostoru věnuje teorii, se kterou nijak výrazně nepracuje, na úkor empirických dat, která by byla podmínkou relevantních odpovědí. Autorka redukuje zdroje na teoretickou literaturu, volební program a shrnutí nejdůležitějších událostí, což považuji za nedostatečné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	4
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	4
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Nedostatek empirických dat považuji za hlavní slabinu práce. Autorka sice tvrdí, že doposud neexistují komplexní data, ale existují relevantní data z jednotlivých zemských voleb z tzv. exit pollů (v NJ Wahltagsbefragung nebo Nachwahlbefragung). Tyto povolební průzkumy obsahují informace k oblasti tématického hlasování především pro hypotézu č. 2. Zároveň by se autorka vyvarovala některých nepřesných vyjádření o voličích AfD (např. tvrzení o přesunu voličů od jiných stran, přičemž voliči AfD pochází nejvíce ze skupiny nevoličů). K zodpovězení hypotézy č. 1 by bylo vhodné zabývat se vnitřní organizací strany a členskou základnou. Autorka dává do souvislosti změnu vedení AfD se změnou politické orientace strany. To je nepochybně pravda, nicméně nelze situaci prezentovat tak, že toto byl jediný prvek. Příklon k antiimigrační retorice provázel stranu již před zvolením Frauke Petry, dále pak byla dalším rozhodujícím prvkem členská základna. Ostatně o vítězství křídla kolem současné předsedkyně Petry rozhodli členové strany na sjezdu.

Jako problematické vnímám také to, že autorka cituje delší pasáže literatury a existují dlouhé úseky, kdy se opírá o jeden zdroj, navíc bez kritického vyjádření. Některé pasáže tak působí nepřesně či vytrženě z kontextu. Jeden z hlavních

zdrojů je kniha z roku 1994, což vzhledem k aktuálnosti tématu považuji za nevhodné.

Nedostatky lze nalézt i ve stylistice, práce obsahuje mnoho neobratných vyjádření a návaznost textu nepůsobí vždy logicky. Práce obsahuje i gramatické chyby. Autorka dále končí text mnohdy ve dvou třetinách či třech čtvrtinách stránky, přestože se nejedná o konec kapitoly nebo oddílu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Předložená práce dle mého mínění nespĺňuje standardy diplomové práce z několika důvodů: 1) Výzkumný rámec není dostatečně propracován a zvolený přístup nedává jasné a průkazné odpovědi na položenou otázku a předložené hypotézy. 2) Práce se opírá o nedostatečné zdroje, především nalezneme téměř úplnou absenci empirických dat. Dále chybí kritický přístup k použité literatuře. 3) Jako vedlejší pak vnímám formální nedostatky prezentované výše.

Datum: 12.6.2017

Podpis: _____